Niveau(x) d'enseignement: 3 Numéro EDUQ : 8170382
Centre d'intérêt: 50

Commission scolaire de Chavigny (Trois-Rivières-Ouest, Québec).

Projet Equipe-école Chavigny, 1970-71 / présenté par la Commission scolaire Chavigny à la Direction générale de l'enseignement élémentaire et secondaire, Ministère de l'éducation, Québec. --
[Trois-Rivières-Ouest] : La Commission, [1971?].
2 v. ; 28 cm.

Bibliographie: v. 1, f. 67. Dépouillement: v. 1. Rapport d'une expérience pédagogique. -- v. 2. Annexes.

Cote Dewey: 371.1/C734p Cote LC: LB/1731

Descripteur(s): *Attitude de l'enseignant *Comportement de l'enseignant *Relations interpersonnelles *Travail en équipe *Groupe de travail *Discussion de groupe *Stage *Innovation en éducation *Questionnaire *Test *Primaire (Niveau)

Dans le cadre d'une démarche vers l'individualisation de l'enseignement et le progrès continu de l'élève, la Commission scolaire Chavigny a élaboré un projet d'action visant à modifier l'attitude des enseignants face au changement pédagogique. Dans chacune des équipes-écoles, une dyade d'animateurs (principal-professeur) a été formée au cours de stages lors de l'été 1970; à leur tour, les animateurs ont organisé avec les enseignants de leurs écoles une série de cinq mini-stages pendant l'année scolaire. Le document examine l'efficacité d'une telle démarche quant à l'évolution des attitudes face au changement pédagogique au sein des équipes-écoles.

Des questionnaires d'évaluation et des tests sont utilisés. Le changement au niveau de l'interconnaissance est mesuré à l'aide d'un test sociométrique et d'une étude de cas sur les relations. Un exercice d'interactions (Mucchielli) porte sur l'évolution des attitudes habituelles en face à face. Ces trois épreuves ont été administrées à deux reprises, en juin 1970 et en juin 1971. Instruments de mesure et questionnaires sont reproduits dans le volume d'annexes, de même que le recueil de plans d'ateliers et les plans de stages. Huit écoles élémentaires de la C.S. participent au projet. La démarche s'inspire des principes énoncés par Levin et Watson.

Les membres des équipes se connaissent désormais beaucoup mieux et la qualité des relations interpersonnelles s'est nettement améliorée dans le domaine professionnel. Pour la grande majorité, ces relations sont clairement définies et plutôt amicales. Toutefois, les moyens utilisés dans le cadre du plan d'action n'ont que peu influencé les attitudes habituelles en face à face. La poursuite de cette recherche une deuxième année devrait permettre d'explorer davantage ce point. Néanmoins, la démarche employée peut être recommandée aux autres commissions scolaires.

Type de document: r
Région(s) administrative(s): 04
Notice(s) connexe(s): 8170383
Financement: Bénéficiaire - C. S. de Chavigny
Organisme(s) source(s) - MEQ - DGDP
Programme(s) de subvention - PARC
Auteur de l'analyse: ar

E D U Q 8170382 A

PROJET

EQUIPE-ECOLE CHAVIGNY 1970-1971

VOLUME I

Rapport d'une expérience de changement pédagogique
présenté par la Commission Scolaire Chavigny
à la Direction Générale de l'Enseignement Elémentaire et Secondaire
Ministère de l'éducation, Québec.

E D U Q 8170382 A

P R O J E T

E Q U I P E - E C O L E

C H A V I G N Y

1970 - 71

V O L U M E I

Rapport d'une expérience de changement pédagogique
présenté par la Commission Scolaire Chavigny
à la Direction Générale de l'Enseignement Elémentaire et Secondaire,
Ministère de l'éducation, Québec.

RECONNAISSANCE

Ce projet a été réalisé grâce à une subvention du Ministère de l'éducation et grâce à une collaboration étroite entre une équipe de l'Université du Québec à Trois-Rivières:

M. Louis Desaureault Ph.D.
Mlle Madeleine Roy Ph.D.
M. Roger Desmet M. Sc. S.
M. Gérard Trépanier M.Ps.

qui ont agi comme consultants bénévoles et une équipe d'expérimentation, composée de membres de la Commission Scolaire Chavigny:

Mme Denise Préchette i.d.
Mme Pierrette Boisvert i.d.
Mlle Micheline Allard i.d.
M. André Jolin i.d.
M. Lucien L'Heureux d.g.e.
M. Roland Brassard, responsable de la recherche et de la rédaction du rapport.

Nous devons également un témoignage substantiel à la Mission des projets expérimentaux qui a contribué fortement à la formation et la l'instrumentation des membres de l'équipe d'expérimentation.

Notre reconnaissance va finalement aux membres du conseil scolaire Chavigny, qui ont montré beaucoup de compréhension pour le projet et aussi, à tout le personnel enseignant de la même municipalité scolaire, qui a bien voulu se prêter à toutes les exigences de l'expérimentation.

TABLE DES MATIERES

VOLUME I

	Pages
CHAPITRE I: Historique et description du problème.....	
1. Historique.....	1
2. Description du problème.....	2
. nature du problème.....	2
. hypothèse de travail.....	3
. diagnostic.....	4
. objectifs du projet.....	7
CHAPITRE II: Plan d'action.....	8
1. La formation des animateurs.....	12
. stage résidentiel de 10 jours.....	13
. les mini-stages de 2 jours.....	15
2. L'encadrement des équipes-écoles.....	17
. premier mini-stage.....	17
. deuxième mini-stage.....	19
. troisième mini-stage.....	21
. quatrième mini-stage.....	22
. cinquième mini-stage.....	23
CHAPITRE III: Description de la recherche.....	24
1. Mesure du changement.....	25
. les instruments de mesure.....	25
. l'administration des tests.....	27
. l'échantillon.....	28

2. Analyse des résultats..... 30

. analyse des données pour "l'étude de cas sur les relations"..... 30

. analyse statistique des données..... 33

. pour le "test sociométrique"..... 34

. pour "l'exercice d'interactions"..... 45

. pour les groupes témoins..... 57

CHAPITRE IV: Conclusions..... 62

. Conclusions..... 62

. Perspectives d'avenir..... 66

TABLE DES MATIERES

VOLUME II

Pages

ANNEXE I: Recueil de plans d'ateliers..... 2

. "Reformulation"..... 3

. "Rôles de l'animateur"..... 4

. "Evaluation"..... 13

. "Maîtres et méthodes"..... 14

. "Intervention"..... 18

. "Organisation de l'école"..... 23

. "Evaluation des 45 jours"..... 26

. "Rédaction des politiques existantes"..... 27

. "Prise de décisions sur des politiques simples".... 28

. "Stratégie de changement sur un problème de pédagogie ou d'organisation pédagogique"..... 29

ANNEXE II: Plans de stages..... 33

. Animateurs..... 34

. Equipes-écoles..... 41

ANNEXE III: Questionnaires..... 46

. Evaluation du stage d'été des animateurs..... 47

. Evaluation des mini-stages des équipes-écoles..... 53

. Les politiques de l'équipe-école..... 62

. Evaluation de l'année..... 76

ANNEXE IV: Instruments de mesure..... 86

. Test sociométrique..... 87

. Etude de cas sur les relations..... 96

. Exercice d'interactions à partir de dix fragments d'entretien..... 112

ANNEXE V: Calendriers..... 130

. Calendrier scolaire..... 131

. Calendrier des opérations..... 132

ANNEXE VI:..... 138

. Cahier des politiques de l'école x..... 139

. Réalisations d'équipes-écoles..... 149

LISTE DES TABLEAUX

	Pages
1- Distribution du personnel enseignant et de l'échantillon	29
2- "Etude de cas sur les relations" compilation pour les 8 écoles.....	31
3- Test sociométrique, école 1,.....	35
4- Test sociométrique, école 2,.....	36
5- Test sociométrique, école 3,.....	37
6- Test sociométrique, école 4,.....	38
7- Test sociométrique, école 5,.....	39
8- Test sociométrique, école 6,.....	40
9- Test sociométrique, école 7,.....	41
10-Test sociométrique, école 8,.....	42
11-Test sociométrique, degré de signification du changement.....	43
12-Exercice d'interactions,école 1,.....	46
13-Exercice d'interactions,école 2,.....	47
14-Exercice d'interactions,école 3,.....	48
15-Exercice d'interactions,école 4,.....	49
16-Exercice d'interactions,école 5,.....	50
17-Exercice d'interactions,école 6,.....	51
18-Exercice d'interactions,école 7,.....	52
19-Exercice d'interactions,école 8,.....	53
20-Exercice d'interactions,ensemble des écoles.....	54
21-Exercice d'interactions,animateurs,.....	55
22-Exercice d'interactions,degré de signification du changement.....	56

23-Exercice d'interaction, groupe témoin..... 58
24-Exercice d'interaction, groupe témoin..... 59
25-Exercice d'interaction, ensemble des groupes témoins. 60

DEFINITION DES TERMES

CHAVIGNY: Commission Scolaire regroupant les municipalités de Pointe-du-Lac, Saint-Etienne des Grès et Trois-Rivières-Ouest.

Bureau: 482 Côte Richelieu
Trois-Rivières-Ouest.

DYADES: Equipe de deux personnes, les deux animateurs de chaque école.

EQUIPE-ECOLE

ou

GROUPE-ECOLE: Groupe de professeurs sous une même direction.

CHAPITRE I

1. HISTORIQUE
2. DESCRIPTION DU PROBLEME

1- HISTORIQUE

Le règlement numéro 1 est publié depuis déjà quatre ans et la pédagogie officielle est orientée vers l'individualisation de l'enseignement et le progrès continu de l'élève.

Cette promulgation d'autorité a permis un certain nombre d'expériences extrêmement intéressantes, mais les transformations sérieuses et solides demeurent des faits isolés et finalement la réforme ne se fait qu'à pas de tortue.

Cette situation existe à la Commission Scolaire Chavigny comme dans beaucoup d'autres centres et M. Lucien L'Heureux d.g.e. cherche une approche efficace pour aider les enseignants sous sa juridiction à effectuer en profondeur les changements préconisés.

En octobre 1969, il recommande à Messieurs les Commissaires, la formation de l'équipe Séméa Chavigny, composée avec lui, d'une direction d'école et de quatre enseignants. Cette équipe est acceptée par les conseillers et reçoit comme mission de promouvoir le changement pédagogique auprès des maîtres en fonction.

Après une analyse sérieuse de la situation, un projet d'action est élaboré par cette équipe et approuvé successivement en juin 1970, par les membres du conseil scolaire, et en septembre de la même année, par la direction de l'enseignement élémentaire et secondaire, comme admissible au poste 78 du budget.

2- DESCRIPTION DU PROBLEME

NATURE DU PROBLEME

Les aurorités scolaires de la province décrètent un changement pédagogique radical: le règlement numéro 1. Ce changement touche les enseignants comme individus et comme membres d'un groupe-école.

Cependant, l'observation directe du milieu montre que les enseignants changent très peu comme individus et comme groupes-écoles. Ils semblent même développer une résistance sourde et systématique contre l'innovation.

Ce phénomène nous rappelle les travaux de Kurt Lewin et nous amène à considérer le problème sous son angle social.

> " *The greater the social value of a group standard the greater is the resistance of the individual group member to move away from this level*". (1)

Il ne fait aucun doute que le renouveau pédagogique préconisé bouleverse profondément les normes généralement acceptées par les groupes d'enseignants.

---

(1) Lewin, Kurt, #5, page 227.

L'enjeu consiste donc à "ébranler" les normes actuelles, à en faire adopter de nouvelles et à fixer ces nouvelles normes contre un retour au point de départ.

> *" A successful change includes three aspects: unfreezing the present level, moving to the new level, and freezing group life on the new level."* (1)

HYPOTHESE DE TRAVAIL

Les conclusions de plusieurs recherches sur l'implantation de changements analogues semblent indiquer clairement que seules les décisions collectives entraînent un changement substantiel au niveau des individus et des groupes.

> *" Perhaps one might expect single individuals to be more pliable than groups of like-minded individuals. However, experience in leadership training, in changing of food habits, work production, criminality, alcoholism, prejudice— all seem to indicate that it is usually easier to change individuals formed into groups than change anyone of them separately".* (2)

---

(1) Lewin, Kurt, #5, page 228.

(2) Lewin, Kurt, #5, page 227.

> *" Resistance will be prevented to the degree that the changer helps the changees to develop their own understanding of the need for the change, and an explicit awareness of how they feel about it and what can be done about those feelings".*
> Zander, Alvin , cité par Bennis, Benne and Chin, #1, page 543.

> *" The more usual strategies of increasing pressures by persuasion and dissuasion raise tensions within the system. If the opposite strategy-that of neutralizing or transforming resistance-be adopted, the forces for change already present within the system-in-the-situation will suffice to produce movement."*
> Watson, Goodwin, #10,page 10

" If a group is engaged in problem solving, it may be conceived of as changing its situation, i.e., moving from one position in its environment to another." (1)

Dans la situation qui nous concerne, il suffirait donc que les enseignants soient réunis en équipes-écoles et organisés en vue d'une démarche de solution de problème pour qu'ils introduisent eux-mêmes les changements préconisés, sans qu'on exerce de pressions sur eux, avec un minimum de tension interne et un maximum d'adhésion dynamique.

DIAGNOSTIC

Dans le but de mieux saisir toute l'ampleur du problème, nous tenterons premièrement de construire un modèle théorique d'une équipe apte à entreprendre une démarche de solution de problème et deuxièmement, nous chercherons pourquoi nos équipes-écoles ne répondent pas à cette description.

---

(1) Barnard, Chester I., cité par Murray Horwitz, #1, page 280.

MODELE THEORIQUE D'UNE EQUIPE-ECOLE

EN DEMARCHE DE SOLUTION DE PROBLEME(1)

1- *Les membres se connaissent en situation:*

Ils se situent les uns par rapport aux autres, les relations interpersonnelles sont clairement définies et généralement amicales.

2- *Les membres s'acceptent tels qu'ils sont.*

On évite d'évaluer, d'interpréter l'autre et l'on cherche à comprendre et à soutenir.

3- *Les membres interagissent librement:*

Au niveau des sentiments et au niveau des opinions.

4- *Il existe une bonne organisation de la démarche:*

. Un animateur instrumenté guide le groupe.
. Les décisions sont prises par consensus.
. Les décisions sont traduites en termes de stratégie.

5- *Le groupe est capable de s'évaluer et d'utiliser le feedback.*

---

(1) Ce modèle théorique s'inspire des recherches de plusieurs auteurs:

a) Mucchielli, Roger, #8.

b) Klein, Joséphine, #4.

c) Bennis, Benne, Chin, #1.

d) Watson, Goodwin, #10.

e) Kemp, C. Gratton, #3.

f) Maier, Norman R.F., #6.

Les renseignements recueillis par une enquête[1] auprès du personnel enseignant, sont scrutés en utilisant le modèle théorique précédent comme grille.

Les résultats de cette analyse révèlent que la très grande majorité de nos équipes-écoles ne semblent rencontrer que très peu des critères favorables au changement et les causes apparaissent comme suit:

1- Les membres ne se connaissent pas en situation:

   - ils ont peu de temps et d'occasions pour se rencontrer.
   - les quelques rencontres se font dans des conditions peu confortables et peu attrayantes.

2- Les membres ne se sentent pas libres d'interagir dans le groupe:

   - ils en ont rarement l'occasion
   - les réunions formelles sont froides,
   - personne ne leur demande réellement leur opinion,
   - en général ce ne sont pas eux qui prennent les décisions,

3- Les directions d'école qui pourraient théoriquement être les animateurs des équipes:

   - sont difficiles d'accès,
   - sont peu flexibles,
   - ne sont pas formées à l'animation de groupes,
   - prennent eux-mêmes les décisions sans consulter les membres,
   - représentent l'autorité par leur fonction et entrainent la soumission plutôt que la participation.

4- Personne n'a l'habitude de traduire des décisions en termes de stratégie.

5- Personne n'a l'habitude de l'évaluation.

---

(1) Deux questionnaires ont été utilisés. Le premier cherchait à recueillir les sources d'insatisfaction, le deuxième tentait de faire un inventaire des systèmes de relations au sein des groupes-écoles. Ces questionnaires ne sont pas inclus dans le présent rapport.

OBJECTIFS DU PROJET

A la lumière de ce diagnostic, le projet équipe-école Chavigny s'engage dans deux voies distinctes:

1- Une action concertée qui tentera de réduire les principales formes de résistance au changement, identifiées plus haut,

2- Une recherche sérieuse qui visera à mesurer l'évolution de ces forces au niveau de l'interconnaissance et de l'interaction.

CHAPITRE II

PLAN D'ACTION

1- La formation des animateurs

2- L'encadrement des équipes-écoles

PLAN D'ACTION

En élaborant son plan d'action, l'équipe d'expérimentation s'inspire fortement des principes énoncés par Goodwin Watson pour "réduire la résistance au changement"(1)

Plusieurs solutions sont étudiées et finalement,

---

(1) *Our observations on sources of resistance within persons and within institutions can be summarized in some concise principles. These are not absolute laws but are based on generalizations which are usually true and likely to be pertinent. The recommendations are here reorganized to answer three questions: Who brings the change? What kind of change succeeds? and How is it best done— by what procedures and in what climate?*

A. Who brings the change?

1. *Resistance will be less if administrators, teachers, board members, and community leaders feel that the project is their own— not one devised and operated by outsiders.*

2. *Resistance will be less if the project clearly has wholehearted support from top officials of the system.*

B. What kind of change?

3. *Resistance will be less if participants see the change as reducing rather than increasing their present burdens.*

4. *Resistance will be less if the project accords with values and ideals which have long been acknowledged by participants.*

5. *Resistance will be less if the program offers the kind of new experience which interests participants.*

6. *Resistance will be less if participants feel that their autonomy and their security is not threatened.*

C. Procedures in instituting change

7. *Resistance will be less if participants have joined in diagnostic efforts leading them to agree on the basic problem and to feel its importance.*

8. *Resistance will be less if the project is adopted by consensus group decision.*

9. *Resistance will be reduced if proponents are able to empathize with opponents, to recognize valid objections, and to take steps to relieve unnecessary fears.*

deux programmes sont retenus:

1- Un programme de formation à l'animation pour deux personnes par école, la direction et un délégué des enseignants.

2- Un programme d'encadrement pour l'animation et la progression des équipes-écoles.

Chacun de ces programmes comporte un ensemble de sessions, d'exercices et de questionnaires créés ou adoptés en vue des objectifs suivants:

1- La formation des animateurs:

. sensibilisation au groupe,

. sensibilisation au changement pédagogique,

. information sur des techniques pédagogiques centrées sur le développement d'habiletés,

. apprentissage de la planification de sessions de groupes.

. apprentissage d'une technique de prise collective de décisions.

. apprentissage d'autres techniques d'animation de groupes.

. pratique de l'évaluation.

---

10. Resistance will be reduced if it is recognized that innovations are likely to be misunderstood and misinterpreted, and if provision is made for feedback of perception as needed.

11. Resistance will be reduced if participants experience acceptance, support, trust, and confidence in their relations with one another.

12. Resistance will be reduced if the project is kept open to revision and reconsideration if experience indicates that changes would be desirable.

Watson, Goodwin, #10, page 22-23.

2- L'encadrement des équipes-écoles:

. sensibilisation à l'autre et à l'équipe par l'interaction.

. sensibilisation aux idées nouvelles en pédagogie,

. inventaire de l'actif de l'équipe,

. inventaire des désirs de changement de l'équipe,

. entraînement à la prise collective de décision,

. traduction des décisions collectives en termes de stratégie,

. préparation d'un cahier des politiques de l'équipe-école,

. essai d'orientation pédagogique vers une forme d'individualisation et de progrès continu,

. entraînement à l'évaluation et à l'utilisation du "feedback".

1- La formation des animateurs

Notre diagnostic identifie les principaux, comme les animateurs théoriques des équipes-écoles, mais aussi comme les représentants pratiques de l'autorité hiérarchique, rôle qui entraîne la soumission des membres, plutôt que la participation et l'interaction indispensables à la maturité du groupe et à la démarche de solution de problèmes.

Il apparaît donc nécessaire d'atténuer ce deuxième aspect du rôle des principaux, le seul clairement perçu par eux et par les membres de l'équipe, afin d'intensifier le premier aspect.

C'est pour cette raison qu'en juin de l'année scolaire 1969-1970, chaque équipe-école est invitée à se déléguer un représentant (1) qui participera avec son principal au programme de formation à l'animation. Bientôt, chacune de ces neuf "paires" sera familièrement connue dans son milieu, comme "la dyade de l'école". (2)

---

(1) Voir annexe V, "Calendrier des opérations" page 132.

(2) *"If the group is to be used effectively as a medium of change, those people who are to be changed and those who are to exert influence for change must have a strong sense of belonging to the same group."*

Cartwright, Dorwin, cité par Benne, Dennis and Chin, #1, page 702

ETAPES

L'entraînement des animateurs se déroule en quatre étapes consécutives:

. Un stage résidentiel de 10 jours pendant les vacances d'été,

. Trois mini-stages de deux jours pendant les trois premières unités de 45 jours de l'année scolaire.(1)

LE STAGE RESIDENTIEL DE 10 JOURS (2)

La formule résidentielle de stage est retenue à cause de la plus grande disponibilité qu'elle crée chez les participants, la possibilité de concentration, de vie collective intense qu'elle offre et des nombreux contacts informels qu'elle provoque entre les personnes.

Ce stage n'inclut pas de "groupe T"proprement dit, centré sur le " hic et nunc", comme décrit par Roger Mucchielli,(3) mais propose plutôt un ensemble d'exercices ou d'ateliers de sensibilisation, selon une séquence calculée.

Dans un premier temps, principaux et enseignants travaillent ensemble, mais en deux groupes où les dyades sont systématiquement séparées. De cette façon les affrontements ont lieu sur un terrain neutre, sans crainte de représailles, les perceptions réciproques se précisent, les barrières créées par la fonction s'ébranlent et la compréhension s'améliore.

---

(1) Le 4e prévu a été réduit à une simple réunion de 2 heures.

(2) Voir annexe II, page 34-35 pour le Plan du stage d'été"

(3) Mucchielli, Roger, 68, page 81.

Dans un deuxième temps, principaux et enseignants sont regroupés selon leur fonction et tentent de redéfinir leurs rôles.

Finalement dans un troisième temps, les dyades sont réunies et s'attardent à des activités centrées sur des approches pédagogiques nouvelles et travaillent à préparer le plan et l'animation du mini-stage de la rentrée pour leur équipe-école.(1)

BILAN DU STAGE D'ETE DES DYADES.

Malgré une évaluation de fin de stage,(2) les résultats réels n'ont pu être estimés que quelques mois plus tard:

a) La majorité des dyades semblent avoir appris à se connaître, à communiquer et à travailler ensemble. Elles sont devenues les noyaux dynamiques des équipes-écoles.

b) Les directions paraissent plus sécures dans leur rôle d'animateur, grâce à l'appui des représentants des professeurs.

c) Le projet tout entier a perdu son aspect de "menace à l'autonomie des écoles", au moins pour les dyades.

d) Les dyades se sentent bien préparées à l'animation de leur première session de quatre jours avec leur équipe-école et ils abordent l'année avec enthousiasme.

---

(1) Voir annexe V, page 131, "Calendrier scolaire".

(2) Voir annexe III, page 47 à 52, "Evaluation du stage d'été des dyades".

e) Les dyades sont devenues perméables aux idées pédagogiques nouvelles, et se disent désireuses d'amorcer un changement dans leur école.

f) Une rencontre avec MM. les Commissaires leur a permis de sentir l'importance que l'autorité accorde au projet.

g) Depuis ce temps, le groupe des directions d'école forme une équipe de plus en plus unie et dynamique.

LES MINI-STAGES DE DEUX JOURS DES DYADES

Les quatre premiers jours de septembre se déroulent allègrement pour les animateurs.(1) Tous les ateliers ont figuré au stage d'été et les dyades se sentent à l'aise,

Cependant les équipes-écoles sont avant tout des équipes de tâche, elles ne pourront s'alimenter uniquement de bonnes relations humaines et de l'euphorie d'un début d'année. Il y a des décisions collectives à prendre, il y a des projets à mettre en branle.

Le premier mini-stage des dyades essaye donc de préparer à l'animation d'un processus de solution de problème en proposant des ateliers précis pour le faire.(2)

---

(1) Voir annexe III, page 56 "*Compilation des questions numéro 1 et 7*"

(2) Voir annexe II , page 36 "*Plan du premier mini-stage des animateurs.*"

Voir annexe I , page 27 "*Atelier rédaction des politiques existantes*".

page 28 "*Atelier prise de décisions sur des "politiques d'école" simples.*"

page 29 "*Atelier stratégie de changement sur un problème de pédagogie ou d'organisation pédagogique.*"

La même démarche est reprise pendant le deuxième mini-stage,[1] tandis qu'au troisième [2] on s'attarde à explorer les autres rôles de l'animateur comme, résumer, catégoriser, reformuler, refléter...[3]

Evidemment, à travers ce programme de formation, les membres des dyades ne sont peut-être pas tous devenus des animateurs chevronnés, mais ils semblent très capables maintenant de planifier et de diriger les sessions de leur équipe-école. De plus leur rôle est perçu comme très important par tous les enseignants de la Commission Scolaire.[4]

---

(1) Voir annexe II, page 38 "*Plan du 2e mini-stage des animateurs*".

(2) Voir annexe II, page 39 "*Plan du 3e mini-stage*".

(3) Voir annexe I , page 4 à 12 "*Atelier: Rôles de l'animateur*".

(4) Voir annexe III, page 57 "*Evaluation des mini-stages des équipes-écoles, compilation de la question 18.*

2- L'encadrement des équipes-écoles

Notre diagnostic révèle que les enseignants se connaissent très peu en situation. Ils vivent souvent des actions parallèles dans les écoles et l'interaction se limite à quelques réseaux informels de communications plus ou moins rentables pour le groupe.

PREMIER MINI-STAGE DES EQUIPES-ECOLES (1)

L'encadrement du premier mini-stage des équipes-écoles est centré sur l'interconnaissance et l'interaction des personnes dans le groupe.(2)

D'autres ateliers sont aussi proposés en vue d'une remise en question de l'approche pédagogique et d'un essai de prise collective de décisions.

Comme nous l'avons déjà mentionné, cette première session a été préparée avec soin pendant le stage d'été: les membres des dyades ont expérimenté la plupart des ateliers; les plans sont précis et les séquences bien minutées. Il y avait donc peu d'écueils d'animation à redouter et le premier mini-stage apparaît comme un succès complet.(3)

---

(1) Voir annexe II, page 41 "*Premier mini-stage d'une équipe-école*".

(2) " *In locomoting toward its goals a group— more obviously than an individual— must provide for adequate working relationships or coordination among its subparts*".
" *Liking among individuals, is directly related to frequency of interaction*".

Horwitz, Murray, "*The conceptual status of group dynamics*", Bennis, Benne and Chin,#1, page 200 et 283.

(3) Voir annexe III, page 56 à 61 "*Compilation du questionnaire d'évaluation*".

a) Les enseignants qui pour un bon nombre, craignaient de s'ennuyer pendant ces journées de vacances perdues, se déclarent très heureux de leur expérience et très enthousiastes face aux aux futures sessions de groupe.

b) La participation est forte dans toutes les équipes-écoles.

c) On constate une évolution sensible dans la qualité des relations interpersonnelles. Cependant un peu de recul permet d'attribuer cette situation en partie à une certaine euphorie de début d'année.

d) Grâce aux dyades, les activités de groupe sont intéressantes, le temps passe vite et la communication est plus facile.

e) Cependant, aussitôt qu'on aborde un atelier plus spécifiquement centré sur des problèmes à résoudre,(1) on se heurte en général à des difficultés insurmontables.

f) Même dans les cas où l'on réussit à prendre des décisions d'équipe, par consensus, on échoue généralement quand on essaie de les traduire en termes de stratégie.

---

(1) Voir annexe I, page 23 *"Atelier organisation de l'école"*.

DEUXIEME MINI-STAGE DES EQUIPES-ECOLES:[1]

Pour mieux aborder cette deuxième session que l'on veut centrée sur une démarche de solution de problèmes, on la fait précéder d'un inventaire sur les politiques qui existent au sein de l'école,[2] sur l'origine des décisions et le désir de changement des membres.

A part quelques activités centrées sur les relations interpersonnelles et l'évaluation des premiers 45 jours de classe, les ateliers sont planifiés pour permettre aux membres de se rapprocher, au niveau des buts et des objectifs du groupe. Ces ateliers consistent: à rédiger clairement les politiques d'école reconnues, dans l'inventaire, comme déjà existantes[3] par la majorité des membres, à prendre des décisions collectives sur des politiques simples[4] et à étudier plus à fond un problème de pédagogie ou d'organisation pédagogique.[5]

---

(1) Voir annexe II, page 42 *"Deuxième mini-stage des équipes-écoles".*

(2) Voir annexe III, page 62 *"Les politiques de l'équipe-école".*

(3) Voir annexe I, page 27 *"Atelier rédaction des politiques existantes".*

(4) Voir annexe I, page 28 *"Atelier prise de décisions sur des "Politiques d'école" simples"*

(5) Voir annexe I, page 29 *"Atelier stratégie de changement sur un problème de pédagogie ou d'organisation pédagogique.*

Le bilan de cette deuxième session s'établit comme suit:

a) L'évaluation du premier essai de prise collective de décisions[1] a permis aux équipes d'identifier les lacunes de leur stratégie et les a aidées à mieux planifier.

b) Le processus de solution de problème, expérimenté par les dyades, pendant leur mini-stage, semble avoir facilité la démarche des équipes. Dans l'ensemble, on est parvenu à préciser les politiques déjà existantes et à les traduire en termes de stratégie.

c) Toutes les équipes ont réussi à déterminer, par consensus, un certain nombre de politiques nouvelles simples.

d) Toutes les équipes ont terminé la session avec un cahier des politiques de leur école, rédigé de la même façon que celui présenté en annexe.[2] Ce cahier semble aider les équipes à réaliser leur identité propre.

e) Cependant, les enseignants ne sont pas encore entraînés à ce cheminement systématique de groupe et c'est complètement exténués qu'ils retournent

---

(1) Voir annexe I, page 26 *"Atelier évaluation des 45 jours"*.

(2) Voir annexe VI, page 138 *"Cahier des politiques de l'école x"*.

en classe le lendemain, tandis que les enfants reviennent frais et dispos, après six jours de congé.(1) Pour cette raison, nous essaierons dans notre prochain calendrier, de faire précéder et suivre chaque mini-stage d'une fin de semaine ou d'un congé mobile.

f) Malgré le succès réel de cette deuxième session, les dyades trouvent encore très difficile l'animation d'une prise collective de décisions et il faut reprendre le processus avec elles à la troisième étape de leur programme de formation.(2)

TROISIEME MINI-STAGE DES EQUIPES-ECOLES(3)

Depuis la deuxième session, les équipes semblent en pleine démarche de solution de problème, le désir général est de poursuivre.

Le contenu des trois jours est alors planifié par les dyades dans cet optique.

Malheureusement, plusieurs contre-temps s'accumulent pour désamorcer cet élan.

a) Cinq écoles devancent la session d'une semaine, à cause d'une épidémie de grippe et finalement ne peuvent tenir que deux des trois jours planifiés, à cause d'une tempête de neige.

---

(1) Voir annexe V, page 131 *"Calendrier scolaire"*.

(2) Voir annexe II, page 39.

(3) Voir annexe II, page 43, pour le plan de ce mini-stage.

b) Les quatres autres écoles bénéficient d'une journée supplémentaire non planifiée.

c) Dans les neuf écoles , les tempêtes de neige et la maladie contribuent à créer un climat d'insécurité et de tension.

d) Il est impossible de faire une évaluation du mini-stage au moyen du questionnaire habituel et la rencontre des dyades qui se tenait habituellement le dernier soir, ne peut avoir lieu.

e) Dans l'ensemble, même si deux équipes-écoles semblent avoir pris leur vrai départ à ce moment là, les groupes sont déçus et un peu désorientés.

QUATRIEME MINI-STAGE DES EQUIPES-ECOLES[1]

Les dyades planifient elles-mêmes cette session et la majorité du temps est consacrée à la poursuite de la démarche amorcée pendant les mini-stages précédents. Cependant, on sent le besoin de consacrer au moins un bloc de temps, à un atelier centré sur la communication. On cherche à mieux s'écouter, à mieux se comprendre, à discuter plus objectivement.[2]

Le stage est moins structuré de l'extérieur et permet aux équipes des démarches plus caractéristiques. Tous se déclarent enchantés de la session[3] à cause du travail sérieux et valorisant qu'ils ont réalisé. Tous entrevoient l'avenir

---

(1) Voir annexe II, page 44.

(2) Voir annexe I, page 3 et 18.

(3) Voir annexe III, page 56, *"Questionnaire d'évaluation" Compilation de la question # 1*

de l'équipe avec enthousiasme. Nous attribuons ce succès à trois facteurs:

a) Un congé de 4 jours a précédé la session et a permis de fonctionner physiquement reposé.(1)

b) Une fin de semaine a suivi la session et a permis aux enseignants un retour en classe au diapason des élèves.

c) Les derniers ateliers d'instrumentation en animation expérimentés par les dyades les ont entraînées à préciser leurs rôles et à mieux diriger les discussions.

CINQUIEME MINI-STAGE DES EQUIPES-ECOLES.

Le dernier du projet, il comporte des éléments essentiels, comme une évaluation globale de l'année et une mesure du changement au niveau des objectifs de la recherche.

A part certaines mises au point de fin d'année, les derniers blocs de temps sont consacrés en général à des activités de groupe à caractère plus récréatif.

L'expérience montre que l'état de fatigue générale des enseignants ne permet pas de miser beaucoup sur le travail d'équipe de cette dernière session et qu'il est inutile de la faire durer plus de trois jours.

---

(1) Voir annexe V, page 131 *"Calendrier scolaire"*.

CHAPITRE III

DESCRIPTION DE LA RECHERCHE

. MESURE DU CHANGEMENT

. ANALYSE DES RESULTATS

1- MESURE DU CHANGEMENT

Il serait extrêmement intéressant de pouvoir mesurer le changement survenu pour chacun des points mentionnés dans notre "modèle théorique d'une équipe-école en démarche de solution de problème".[1] Pratiquement, cela nous est impossible et nous devons nous limiter aux deux premiers points:

a) l'interconnaissance

b) les attitudes habituelles en face à face.

Cependant, un questionnaire d'évaluation des mini-stages, utilisé trois fois dans l'année, nous permettra, en conclusion, de proposer quelques commentaires au sujet des éléments non mesurés.

LES INSTRUMENTS DE MESURE

Deux tests sont utilisés pour évaluer le changement au niveau de l'interconnaissance:

a) test sociométrique

b) étude de cas sur les relations

Un troisième test tente de mesurer l'évolution au niveau des attitudes habituelles en face à face:

c) exercice d'interactions à partir de dix fragments d'entretien.

---

(1) Voir volume I, page 5.

a) Le test sociométrique

Le test sociométrique est construit selon les principes énoncés par J.L. Moreno. "Il consiste expressément à demander au sujet de choisir dans le groupe auquel il appartient, les individus qu'il voudrait avoir pour compagnons"(1), pour participer à une journée d'étude, pour aller en camping et pour travailler en équipe à l'école. Le choix est indiqué par le signe +, le rejet, par le signe - et l'indifférence par le signe 0.(2)

Chaque personne doit se prononcer pour chacun des membres de son équipe, au moyen d'un des trois signes.

b) L'étude de cas sur les relations

Il s'agit d'un texte emprunté à l'Institut de formation par le groupe, dans lequel on présente dix personnages en situation d'interaction.(3) On demande ensuite aux enseignants de relier d'un trait, le nom de chacun des membres de leur équipe avec le nom du personnage qui lui ressemble le plus dans le texte.(4) Nous présumons que plus les gens se connaissent en situation d'interaction, plus ils peuvent identifier de similitudes de comportement et plus ils peuvent relier de noms.

---

(1) Moreno, J.L., #7, page 52.

(2) Voir annexe IV, page 87, pour la formule du test sociométrique.

(3) Voir annexe IV, page 96 pour le texte complet.

(4) Voir annexe IV, page 103, pour la formule réponse utilisée.

c) L'exercice d'interactions

Préparée par Roger Mucchielli,(1) l'épreuve présente dix fragments d'entretien. Chaque fragment correspond à six réponses différentes. Le sujet indique, pour chaque cas, la réponse qui se rapproche le plus de ce qu'il aurait envie de répondre lui-même spontanément.

Un tableau(2) permet de transformer les choix en lettres repères, correspondant aux six attitudes suivantes:(3)

A- Evaluation ou jugement moral;

B- Interprétation par déformation de la pensée d'autrui ou par essai d'explication;

C- Soutien affectif, encouragement, sympathie consolante;

D- Investigation, question, recherche de renseignements complémentaires;

E- Solution du problème,

F- Compréhension du genre reformulation, reflétant le plus exactement possible ce que l'autre a voulu dire...

L'ADMINISTRATION DES TESTS

Les épreuves ont été administrées deux fois, à un an d'intervalle, le 25 juin 1970 et le 28 juin 1971, à tout le personnel enseignant de la Commission Scolaire, réuni à l'occasion de journées pédagogiques.

---

(1) Le texte complet est reproduit à l'annexe IV, page 112. La formule réponse utilisés suit le texte à la page 119.

(2) Voir annexe IV, page 120.

(3) Voir annexe IV, page 121, pour plus de détails.

Les membres des équipes ne pouvaient pas se consulter et il n'y avait pas de limite de temps déterminée.

Pour mieux préserver la confidentialité, une équipe de l'Université du Québec à Trois-Rivières a accepté de présider les séances et de remplacer les noms des sujets par des codes, avant la compilation.

L'ECHANTILLON

Le projet s'est adressé à neuf équipes-écoles, mais huit seulement sont considérées ici. La neuvième compte trois membres et peut difficilement être considérée comme un groupe, au sens "dynamique" du mot.(1)

Pour les fins de la recherche, seuls ont été retenus, les sujets qui ont fait partie de la même équipe pendant deux années scolaires consécutives.

De cette façon, toutes les personnes considérées comme échantillon travaillaient dans la même école au moins depuis un an(2) au moment de la première mesure et depuis deux ans au moment de la deuxième mesure.

Le tableau #1, à la page suivante, illustre la répartition de ces personnes dans les équipes.

---

(1) *"Le groupe de 3 ou 4 membres est pauvre comme réalité sociale. Les individualités dominent les processus du groupe. Le groupe comme tel n'existe pas et les relations dépendent uniquement des influences de chaque individu sur les autres".*

Mucchielli, Roger, #8, page 62.

(2) 80.24%, d'entre eux étaient ensemble depuis deux ans à la première mesure et depuis trois ans à la deuxième mesure.

TABLEAU 1

PERSONNEL ENSEIGNANT

Code d'école	1	2	3	4	5	6	7	8	Tot.
Equipe 70-71 (1)	14	10	13	13	13	11	0	10	93
Anciens 69-70 (2)	11	9	11	12	11	8	9	10	81 = échan.
Anciens 68-69 (3)	6	6	10	11	8	8	7	9	65 = 80.24% de l'échan.

ECHANTILLON

Echantillon I (4)	11	9	11	12	11	8	9	10	81
Hommes	0	3	2	0	0	0	0	2	7
Femmes	11	6	9	12	11	8	9	8	74
Age moyen	29.3	28.2	35.6	37.1	33.6	31.4	28.6	36.8	

Echantillon II (5)	10	9	11	12	11	8	9	9	79
Hommmes	0	3	2	0	0	0	0	2	7
Femmes	10	6	9	12	11	8	9	7	72
Age moyen	29.3	28.2	35.6	37.1	33.6	31.4	28.6	32.7	

---

(1) Equipe 70-71: *celle qui a participé au plan d'action*
(2) Anciens 69-70: *ceux qui étaient déjà membres de l'équipe en 69-70 et qui sont utilisés comme échantillon.*
(3) Anciens 68-69: *ceux qui étaient déjà membres de l'équipe en 68-69.*
(4) Echantillon I: *correspond aux anciens 69-70. C'est l'échantillon retenu pour le test sociométrique et l'étude de cas sur les relations.*
(5) EchantillonII: *le même que I moins deux personnes qui ont négligé de répondre au test: "exercice d'interactions".*

2- ANALYSE DES RESULTATS

La nature des tests utilisés nous amène à procéder à deux sortes d'analyses: une analyse des données brutes pour l'étude de cas sur les relations et une analyse statistique pour les deux autres épreuves, soient: "le test sociométrique" et "l'exercice d'interactions".

ANALYSE DES DONNEES BRUTES, pour l'étude de cas sur les relations. (Cf. page 26 de ce volume pour la description de l'épreuve).

Le tableau #2, à la page suivante montre pour chaque école, le nombre total d'identifications ou d'associations pour juin 1970, pour juin 1971 et la différence entre les deux.

Ces résultats sont ensuite transformés en pourcentages:

$$\frac{\text{identifications} \times 100}{n\ (n-1)}$$

Le nombre n (n - 1) n'est cependant pas un maximum, parce que le même individu a pu être associé deux ou même trois fois par la même personne.

TABLEAU 2

ETUDE DE CAS SUR LES RELATIONS

COMPILATION POUR LES 8 ECOLES. (1)

No. d'école	Nombre d'identifications possibles.	Nombre d'identifications 70	Nombre d'identifications 71	Différence	%identification 70	%identification 71	Différence %71 - %70
1	110	47	79	32	42.72	71.81	29.09
2	72	69	80	11	95.83	111.11	15.28
3	110	36	75	39	32.72	68.18	35.46
4	132	54	120	66	40.90	90.90	50.00
5	110	30	84	54	27.27	76.36	49.09
6	56	32	53	21	57.14	94.64	37.50
7	72	29	68	39	40.27	94.44	54.17
8	90	56	86	30	62.22	95.55	33.33
Tot.	752			% total	399.07	702.99	303.92
				% moyen	49.88	87.87	37.99
							+

(1) Pour les résultats détaillés de chaque école, Voir Volume 2, annexe IV, page 104 à 111.

L'examen rapide du tableau #2, révèle que toutes les équipes ont majoré leur taux d'identification dans une proportion moyenne de 37.99%.

Seule l'équipe-école #2 semble accuser un changement sensiblement inférieur à la moyenne et cela peut s'expliquer, si l'on considère que le niveau initial est de 95.38%, soit l'équivalent du plus haut niveau atteint par l'équipe la plus proche au moment de la deuxième mesure.

On peut remarquer que cette équipe accuse aussi un niveau final d'identification supérieur à 100%, ce qui signifie, que certains individus ont été associés à deux ou même trois personnages du texte par les mêmes membres de l'équipe.(1)

Si nous présumons que le taux d'identification ou d'association reflète le niveau d'interconnaissance, nous sommes portés à croire, que dans l'ensemble, les membres des équipes-écoles de la Commission Scolaire Chavigny se connaissent beaucoup mieux en situation d'interaction à la fin de l'année scolaire 1970-71 qu'ils ne se connaissaient à la fin

---

(1) En consultant les résultats détaillés, on peut découvrir que ce phénomène se produit aussi pour d'autres équipes, mais avec moins d'ampleur.

Ont été sur-identifiés, à la deuxième mesure:

1/10 membre de l'équipe #1,
0/0 membre de l'équipe #2,
1/12 membre de l'équipe #3,
3/8 membre de l'équipe #6,
2/9 membre de l'équipe #7,
2/10 membre de l'équipe #8.

de l'année scolaire précédente, soit juste avant la mise en oeuvre du plan d'action décrit plus haut, ou qu'ils se connaissaient déjà très bien et n'osaient pas l'exprimer, ou encore les deux possibilités à la fois.

Même dans le cas de l'équipe #2, où le taux de changement semble relativement faible, la sur-identification évidente lors de la deuxième mesure pourrait indiquer un certain raffinement de l'interconnaissance. On peut, en effet, supposer que pour associer le même individu à plusieurs personnages de texte, il faut connaître plusieurs aspects de sa personnalité.

ANALYSE STATISTIQUE DES DONNEES pour le "test sociométrique" et "l'exercice d'interactions". (Cf. pages 26 et 27 pour la description de ces deux tests).

Méthode

Comme l'a fait Moreno,(1) nous avons choisi le rapport "t" comme test de signification et nous avons utilisé la méthode de calcul suggérée par Dayhaw(2) pour un rapport "t" d'une différence entre les moyennes quand il y a corrélation entre deux séries de mesures.

---

(1) Moreno, J.L., #7, page 473.

(2) Dayhaw, Lawrence T., #2, page 339.
Les formules utilisées pour la programmation de l'ordinateur sont identifiées dans le manuel par les numéros 5.5, 8.6, 18.4, 18.31, 20.01.
Le tableau reproduit à la page 506 du même manuel a servi à déterminer pour les petits groupes les niveaux de signification des rapports "t".

Le test sociométrique

Les tableaux #3 à 10 qui suivent, indiquent pour chaque équipe-école, la somme des choix "+", la somme des rejets "-" et la somme des indifférences "0" au moment de la première mesure "1" en juin de l'année scolaire 1969-70 et au moment de la deuxième mesure "2" en juin de l'année scolaire 1970-71.(1)

Les mêmes tableaux montrent ensuite les moyennes, la différence entre les moyennes ("2" - "1"), les écarts-types, le facteur de corrélation entre les deux mesures l'erreur type de la différence entre les moyennes, le test de la différence entre les moyennes ou le rapport "t" et finalement le niveau de signification de ce rapport.

Ces calculs sont refaits pour chacune des trois situations du test sociométrique: la journée d'étude, le camping et le travail en équipe-école.

Les signes "-" qui précèdent certains rapports "t" indiquent la direction négative de ces changements, soit des résultats inférieurs lors de la deuxième mesure.

Pour favoriser une vue d'ensemble de ces résultats le tableau #11 reproduit les niveaux de signification des rapports "t" pour chaque forme de relation et pour chaque école.

---

(1) Voir annexe III, page 88 à 95 pour les résultats détaillés du test sociométrique.

TABLEAU 3

TEST SOCIOMETRIQUE

ECOLE 1:

NOMBRE DE PERSONNE 11

	JOURNEE D'ETUDE						CAMPING						TRAVAIL EQUIPE-ECOLE					
	+		-		0		+		-		0		+		-		0	
	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2
SOMME	53.00	77.00	20.00	30.00	37.00	3.00	50.00	45.00	12.00	48.00	48.00	17.00	58.00	78.00	13.00	26.00	39.00	6.00
MOYENNE	4.82	7.00	1.82	2.73	3.36	.27	4.55	4.09	1.09	4.36	4.36	1.55	5.27	7.09	1.18	2.36	3.55	.55
DIFF. ENTRE LES MOY.	2.18		.91		-3.09		.45		-3.27		-2.82		-1.82		-1.18		-3.00	
ECART TYPE	1.75	1.21	1.75	1.42	2.06	.45	2.31	1.44	1.24	1.38	2.06	.78	2.00	.79	.94	.98	1.89	.66
DIFF. ENTRE LES ECA.	-.54		-.33		-1.61		-.87		.06		-1.28		-1.21		.04		-1.22	
FACT. DE CORRELATION	-.04		.24		-.31		.48		.04		-.07		.27		.23		-.54	
ERR. TY. DIFF. MOY.	.69		.62		.71		.65		.56		.71		.62		.38		.73	
TEST DE DIFF. MOY.	3.18		1.46		-4.37		-.70		5.87		-3.96		2.96		3.13		-4.13	

Degré de Signification	.01			-.01				.001		-.01		.02			.02		-.01	

TABLEAU 4

TEST SOCIOMETRIQUE

ECOLE 2:

NOMBRE DE PERSONNE 9

	JOURNEE D'ETUDE						CAMPING						TRAVAIL EQUIPE-ECOLE					
	+		-		0		+		-		0		+		-		0	
	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2
SOMME	48.00	56.00	11.00	12.00	13.00	4.00	46.00	55.00	16.00	12.00	10.00	5.00	57.00	54.00	8.00	11.00	7.00	7.00
MOYENNE	5.33	6.22	1.22	1.33	1.44	.44	5.11	6.11	1.78	1.33	1.11	.56	6.33	6.00	.89	1.22	.78	.78
DIFF. ENTRE LES MOY.	.89		.11		-1.00		1.00		-.44		-.56		-.33		.33		0.00	
ECART TYPE	1.56	1.48	.79	1.49	1.17	.50	1.91	1.66	1.31	1.41	.74	.68	1.15	2.11	.87	1.47	.63	.79
DIFF. ENTRE LES ECA.	-.17		.71		-.67		-.25		.19		-.05		.95		.60		.16	
FACT. DE CORRELATION	.43		.40		.04		.52		.46		.76		.82		.54		.57	
ERR. TY. DIFF. MOY.	.45		.42		.44		.62		.50		.18		.47		.44		.24	
TEST DE DIFF. MOY.	1.95		.26		-2.27		1.60		-.88		-3.16		-.71		.76		0.00	

Degré de Signification .02

TABLEAU 5

TEST SOCIOMETRIQUE

ECOLE 3:

NOMBRE DE PERSONNES 11

	JOURNEE D'ETUDE						CAMPING						TRAVAIL EQUIPE-ECOLE					
	+		-		0		+		-		0		+		-		0	
	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2
SOMME	90.00	99.00	10.00	21.00	10.00	0.00	67.00	72.00	11.00	32.00	32.00	6.00	82.00	91.00	8.00	18.00	20.00	1.00
MOYENNE	8.18	9.00	.91	1.91	.91	0.00	6.09	6.55	1.00	2.91	2.91	.55	7.45	8.27	.73	1.64	1.82	.09
DIFF. ENTRE LES MOY.	-.09		1.00		-.91		-.45		1.91		-2.35		.82		.91		-1.73	
ECART TYPE	1.34	1.44	.79	1.44	.90	0.00	1.68	1.92	.95	1.38	1.44	.78	1.78	1.66	.75	1.55	1.34	.29
DIFF. ENTRE LES ECA.	.11		.45		-.90		.25		.43		-.66		-.12		.80		-1.05	
FACT. DE CORRELATION	.70		.47		0.00		.66		.55		-.20		.67		.15		.28	
ERR. TY. DIFF. MOY.	.34		.40		.28		.47		.37		.56		.44		.51		.41	
TEST DE DIFF. MOY.	-.27		2.47		-3.19		.96		5.19		-4.22		1.84		1.77		-4.25	

Degré de signification .05 -.01 .001 -.01 -.01

TABLEAU 6

TEST SOCIOMÉTRIQUE

ECOLE A:

NOMBRE DE PERSONNE 12

	JOURNÉE D'ÉTUDE						CAMPING						TRAVAIL EQUIPE-ECOLE					
	• 1	• 2	- 1	- 2	0 1	0 2	• 1	• 2	- 1	- 2	0 1	0 2	• 1	• 2	- 1	- 2	0 1	0 2
SOMME	80.00	100.00	11.00	9.00	41.00	23.00	60.00	80.00	24.00	24.00	48.00	28.00	83.00	94.00	11.00	13.00	38.00	25.00
MOYENNE	6.67	8.33	.92	.75	3.42	1.92	5.00	6.67	2.00	2.00	4.00	2.33	6.92	7.83	.92	1.08	3.17	2.08
DIFF. ENTRE LES MOY.	1.67		-.17		-1.50		1.67		0.00		-1.67		.92		.17		-1.08	
ECART TYPE	2.53	1.84	1.32	1.16	1.80	1.19	2.58	2.56	2.04	2.04	1.58	1.11	2.56	1.95	1.26	1.44	1.57	1.04
DIFF. ENTRE LES ECA.	-.69		-.16		-.61		-.02		0.00		-.48		-.61		.19		-.53	
FACT. DE CORRELATION	.60		.75		.17		.67		.48		-.05		.63		.56		.35	
ERR. TY. DIFF. MOY.	.62		.27		.60		.63		.63		.59		.61		.39		.47	
TEST DE DIFF. MOY.	2.69		-.62		-2.51		2.64		0.00		-2.80		1.51		.43		-2.31	

Degré de Significatior	.05		-.05	.05		-.02		-.05

TABLEAU 7

TEST SOCIOMETRIQUE

ECOLE 5:

NOMBRE DE PERSONNE 11

	JOURNEE D'ETUDE						CAMPING						TRAVAIL EQUIPE-ECOLE					
	+		-		0		+		-		0		+		-		0	
	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2
SOMME	77.00	94.00	6.00	12.00	27.00	3.00	56.00	74.00	7.00	26.00	47.00	10.00	68.00	96.00	10.00	11.00	32.00	3.00
MOYENNE	7.00	8.55	.55	1.09	2.45	.27	5.09	6.73	.64	2.36	4.27	.91	6.18	8.73	.91	1.00	2.91	.27
DIFF. ENTRE LES MOY.	1.55		.55		-2.18		1.64		1.73		-3.36		2.55		.09		-2.64	
ECART TYPE	1.41	1.16	.78	1.24	1.56	.45	2.87	2.05	1.15	1.82	2.45	.90	1.19	1.42	.90	1.41	.90	.62
DIFF. ENTRE LES ECA.	-.45		.46		-1.11		-.83		.67		-1.55		.23		.51		-.28	
FACT. DE CORRELATION	0.00		.42		.21		.56		.24		.75		-.02		-.21		-.12	
ERR. TY. DIFF. MOY.	.68		.37		.48		.77		.60		.59		.59		.58		.36	
TEST DE DIFF. MOY.	2.28		1.49		-4.52		2.14		2.86		-5.68		4.29		.16		-7.25	

Degré de Signification	.05	-.01	.02	-.001	.01	-.001

TABLEAU 8

TEST SOCIOMETRIQUE

ECOLE 6:

NOMBRE DE PERSONNE 8

	JOURNEE D'ETUDE						CAMPING						TRAVAIL EQUIPE-ECOLE					
	+		-		0		+		-		0		+		-		0	
	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2
SOMME	40.00	46.00	9.00	4.00	7.00	8.00	28.00	35.00	11.00	14.00	17.00	7.00	37.00	48.00	10.00	4.00	9.00	4.00
MOYENNE	5.00	5.75	1.13	.50	.88	1.00	3.50	4.38	1.38	1.75	2.13	.88	4.63	6.00	1.25	.50	1.13	.50
DIFF. ENTRE LES MOY.	.75		-.63		-.13		.88		.38		-1.25		1.38		-.75		-.63	
ECART TYPE	1.58	1.38	1.27	.58	.78	.97	2.24	2.23	1.73	1.71	1.85	.78	2.12	1.58	1.64	1.00	1.46	.71
DIFF. ENTRE LES ECA.	-.28		-.77		.19		-.00		-.01		-.27		-.54		-.64		-.75	
FACT. DE CORRELATION	.79		.49		.12		.71		.83		.46		.78		.81		.55	
ERR. TY. DIFF. MOY.	.37		.42		.44		.64		.37		.37		.58		.31		.46	
TEST DE DIFF. MOY.	2.05		-1.49		-.28		1.37		1.00		-3.42		2.76		-2.39		-1.36	

Degré de Signification											-.02		.05		-.05			

TABLEAU 9

TEST SOCIOMETRIQUE

ECOLE 7:

NOMBRE DE PERSONNE 9

	JOURNEE D'ETUDE						CAMPING						TRAVAIL EQUIPE-ECOLE					
	+		-		0		+		-		0		+		-		0	
	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2
SOMME	46.00	63.00	7.00	6.00	19.00	3.00	25.00	51.00	11.00	20.00	36.00	1.00	42.00	60.00	9.00	12.00	21.00	0.00
MOYENNE	5.11	7.00	.78	.67	2.11	.33	2.78	5.67	1.22	2.22	4.00	.11	4.67	6.67	1.00	1.33	2.33	0.00
DIFF. ENTRE LES MOY.	1.89		-.11		-1.78		2.89		1.00		-3.89		2.00		.33		-2.33	
ECART TYPE	.99	1.25	.79	.94	1.20	.47	1.47	1.83	.92	1.69	1.25	.31	.82	1.33	.62	1.33	1.25	0.00
DIFF. ENTRE LES ECA.	.25		.16		-.73		.35		.77		-.93		.52		.52		-1.25	
FACT. DE CORRELATION	.36		.45		-.26		.67		.48		.57		-.28		.28		0.00	
ERR. TY. DIFF. MOY.	.45		.28		.49		.48		.55		.30		.60		.50		.44	
TEST DE DIFF. MOY.	4.15		-.43		-3.60		5.96		1.81		-10.69		3.33		.67		-5.29	
Degré de Signification	.01				.01		.001				.001		.01				.001	

TABLEAU 10

TEST SOCIOMETRIQUE

ÉCOLE #:

NOMBRE DE PERSONNE 10

	JOURNÉE D'ÉTUDE						CAMPING						TRAVAIL ÉQUIPE-ÉCOLE					
	+		-		0		+		-		0		+		-		0	
	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2
SOMME	38.00	54.00	12.00	14.00	40.00	22.00	32.00	28.00	16.00	40.00	42.00	22.00	50.00	65.00	15.00	13.00	25.00	12.00
MOYENNE	3.40	5.40	1.20	1.40	4.00	2.20	3.20	2.80	1.60	4.00	4.20	2.20	5.00	6.50	1.50	1.30	2.50	1.20
DIFF. ENTRE LES MOY.	1.60		.20		-1.80		-.40		2.40		-2.00		1.50		-.20		-1.30	
ECART TYPE	1.72	1.56	1.17	.80	1.61	1.25	1.94	1.40	1.56	1.61	1.40	.98	1.55	1.86	1.02	1.19	1.28	1.40
DIFF. ENTRE LES ECA.	-.16		-.37		-.36		-.54		.05		-.42		.31		.16		.12	
FACT. DE CORRELATION	.33		.24		.45		.64		.60		-.17		.56		-.04		.06	
ERR. TY. DIFF. MOY.	.44		.42		.51		.50		.48		.61		.54		.53		.42	
TEST DE DIFF. MOY.	2.52		.48		-3.52		-.80		5.04		-3.25		2.76		-.38		-2.11	

Degré de Signification	.05	-.01	.001	-.01	.05

TABLEAU 11

TEST SOCIOMETRIQUE

DEGRE DE SIGNIFICATION DES CHANGEMENTS

code d'école	JOURNEE D'ETUDE			CAMPING			TRAVAIL D'EQUIPE		
	+	-	0	+	-	0	+	-	0
1	+.01		-.01		+.001	-.01	+.02	+.02	-.01
2						-.02			
3		+.05	-.01		+.001	-.01			-.01
4	+.05		-.05			-.02			-.05
5	+.05		-.01		+.02	-.001	+,01		-.001
6						-.02	+.05	-.05	
7	+.01		-.01	+.001		-.001	+.02		-.001
8	+.05		-.01		+,001	-.01	+.05		

Si l'on condidère les rapports "t" significatifs au niveau de 5% de probabilité comme plus ou moins valables et si l'on accepte les niveaux de 2%, 1% et .1% comme indicateurs de changements véritables, l'examen du tableau #11 révèle les tendances suivantes:

a) la relation "0" ou <u>indifférence</u> diminue d'une façon très générale, pour les trois situations mais surtout pour la situation "camping".

b) la relation "+" ou <u>choix</u> augmente substantiellement dans la situation "travail en équipe-école", sensiblement pour la situation "Journée d'étude" et très peu pour la situation "camping", (quoique d'une façon très significative pour l'école #7).

c) la relation "-" ou <u>rejet</u> ne change presque pas pour les situations "Journée d'étude" et "Travail en équipe-école", mais s'accroît sérieusement pour la situation "camping".

d) dans l'ensemble, on peut dire que la relation "0" diminue fortement partout, au profit de la relation "+" pour les deux situations de type "professionnel" (Journée d'étude et Travail en équipe-école) et au profit de la relation "-" pour la situation de type loisirs (camping).

Ces résultats semblent prouver solidement que les membres du personnel enseignant de la Commission Scolaire Chavigny se connaissent beaucoup mieux en situation d'interaction mainte-

nant, qu'ils se connaissaient à la fin de l'année scolaire 1969-70. Les relations interpersonnelles paraissent mieux définies et plus amicales et le goût pour les activités professionnelles d'équipe-école a augmenté.

Cependant, il semble que les enseignants préfèrent maintenant organiser leurs loisirs (1) avec d'autres personnes que les membres de leur équipe.

L'exercice d'interactions

Dans les tableaux #12 à 21, on retrouve le même genre de calculs statistiques que pour le test sociométrique et les symboles ont la même signification. Les lettres A B C D E F en tête des colonnes réfèrent aux attitudes habituelles en face à face déjà décrites en page 27 du présent rapport. (1)

Les tableaux #12 à 19 montrent les calculs pour chacune des huits écoles. De plus, pour cette épreuve nous avons vérifié s'il y avait des changements significatifs pour l'ensemble des professeurs des huit équipes, tableau #20 et pour 19 personnes qui ont participé aux programmes de formation des animateurs, tableau #21. (2)

Le tableau #23 présente une vue d'ensemble des niveaux de signification des rapports "t", pour chaque école, pour l'ensemble des écoles et pour le sous-groupe des animateurs.

---

(1) Voir annexe IV, page 121, pour plus de renseignements et pages 122 à 129 pour les résultats détaillés.

(2) Il est à noter que ces animateurs sont déjà inclus dans les groupes-écoles.

ECOLE = 1

NOMBRE DE PERSONNE = 10

TABLEAU 12

ATTITUDES HABITUELLES EN FACE A FACE

	A 1	A 2	B 1	B 2	C 1	C 2
SOMME	27.00	30.00	8.00	14.00	14.00	15.00
MOYENNE	2.70	3.00	.80	1.40	1.40	1.50
DIFF. ENTRE LES MOYENNES	.30		.60		.10	
ECART TYPE	1.42	1.10	.87	2.06	1.50	1.12
DIFF. ENTRE LES ECART-TY	-.32		1.10		-.38	
COEFF. DE CORRELATION	.77		-.35		.66	
ERREUR TYPE DE DIFF. MOY	.40		.83		.38	
TEST DE DIFF. DE LA MOY	1.00		.72		.26	
Degré de signification						

	D 1	D 2	E 1	E 2	F 1	F 2
SOMME	23.00	13.00	24.00	20.00	4.00	8.00
MOYENNE	2.30	1.30	2.40	2.00	.40	.80
DIFF. ENTRE LES MOYENNES	-1.00		-.40		.40	
ECART TYPE	1.06	.90	1.56	1.00	.43	.60
DIFF. ENTRE LES ECART-TY	-.72		-.56		.11	
COEFF. DE CORRELATION	-.06		0.00		.61	
ERREUR TYPE DE DIFF. MOY	.53		.62		.16	
TEST DE DIFF. DE LA MOY	-1.58		-.65		2.45	
Degré de signification					.05	

Ordre de manifestation des attitudes 1- A E D / C B F
2- A E C / B D F

EXERCICE D=INTERACTION

ECOLE = 3

NOMBRE DE PERSONNE = 10

TABLEAU 13

ATTITUDES HABITUELLES EN FACE A FACE

	A		B		C	
	1	2	1	2	1	2
SOMME	14.00	18.00	12.00	2.00	8.00	20.00
MOYENNE	2.11	2.00	1.33	.22	.89	2.22
DIFF. ENTRE LES MOYENNES	-.11		-1.11		1.33	
ECART TYPE	1.37	1.58	.94	.42	.74	1.67
DIFF. ENTRE LES ECART-TYPE	.21		-.53		1.14	
COEFF. DE CORRELATION	.25		-.19		.15	
ERREUR TYPE DE DIFF. MOY.	.59		.39		.87	
TEST DE DIFF. DE LA MOY.	-.39		-2.86		2.00	
Degré de signification			-.05			

	D		E		F	
	1	2	1	2	1	2
SOMME	23.00	24.00	10.00	21.00	9.00	3.00
MOYENNE	2.55	2.67	2.11	2.33	1.00	.56
DIFF. ENTRE LES MOYENNES	.11		.22		-.44	
ECART TYPE	1.42	2.11	1.52	1.41	1.25	.69
DIFF. ENTRE LES ECART-TYP	.69		-.11		-.56	
COEFF. DE CORRELATION	.67		.28		.52	
ERREUR TYPE DE DIFF. MOY.	.58		.28		.49	
TEST DE DIFF. DE LA MOY.	.15		.80		-1.14	
Degré de signification						

Ordre de manifestation des attitudes 1- D E A / B F C

2- D E C / A F B

ECOLE = 7

NOMBRE DE PERSONNE = 11

TABLEAU 14

ATTITUDES HABITUELLES EN FACE A FACE

	A		B		C	
	1	2	1	2	1	2
SOMME	34.00	32.00	7.00	5.00	19.00	19.00
MOYENNE	3.09	2.91	.64	.45	1.73	1.73
DIFF. ENTRE LES MOYENNES	-.18		-.18		0.00	
ECART TYPE	1.31	1.73	.64	.66	1.42	.96
DIFF. ENTRE LES ECART-TY	.42		.01		-.46	
COEFF. DE CORRELATION	.20		-.04		.01	
ERREUR TYPE DE DIFF. MOY	.62		.30		.54	
TEST DE DIFF. DE LA MOY	-.30		-.61		0.00	
Degré de signification						

	D		E		F	
	1	2	1	2	1	2
SOMME	12.00	19.00	25.00	27.00	13.00	8.00
MOYENNE	1.09	1.73	2.27	2.45	1.18	.73
DIFF. ENTRE LES MOYENNES	.64		.18		-.45	
ECART TYPE	1.50	2.14	.96	1.37	1.03	.62
DIFF. ENTRE LES ECART-TY	.63		.41		-.41	
COEFF. DE CORRELATION	.40		.18		-.50	
ERREUR TYPE DE DIFF. MOY	.61		.48		.45	
TEST DE DIFF. DE LA MOY	1.55		.38		-1.00	
Degré de signification						

Ordre de manifestation des attitudes 1- A E C / F D B

2- A E C / D F B

ECOLE = 4

NOMBRE DE PERSONNE = 12

TABLEAU 15

ATTITUDES HABITUELLES EN FACE A FACE

	A		B		C	
	1	2	1	2	1	2
SOMME	24.00	24.00	7.00	9.00	16.00	24.00
MOYENNE	2.00	2.42	.58	.75	1.33	2.00
DIFF. ENTRE LES MOYENNES	.42		.17		.67	
ECART TYPE	1.24	.74	.86	.60	1.03	1.15
DIFF. ENTRE LES ECART-TY	-.53		-.27		.13	
COEFF. DE CORRELATION	.04		.28		.21	
ERREUR TYPE DE DIFF. MOY	.43		.27		.41	
TEST DE DIFF. DE LA MOY	.96		.62		1.61	
Degré de signification						

	D		E		F	
	1	2	1	2	1	2
SOMME	27.00	18.00	31.00	33.00	15.00	9.00
MOYENNE	2.25	1.33	2.58	2.75	1.25	.75
DIFF. ENTRE LES MOYENNES	-.92		.17		-.50	
ECART TYPE	1.53	1.37	1.26	1.09	1.42	.83
DIFF. ENTRE LES ECART-TY	-.16		-.17		-.59	
COEFF. DE CORRELATION	.67		.29		.34	
ERREUR TYPE DE DIFF. MOY	.36		.42		.42	
TEST DE DIFF. DE LA MOY	-2.56		.39		-1.20	
Degré de signification	-.05					

Ordre de manifestations des attitudes 1- E D A / C F B

2- E A C / D F B

ECOLE = 5

NOMBRE DE PERSONNE = 11

TABLEAU 16

ATTITUDES HABITUELLES EN FACE A FACE

	A 1	A 2	H 1	H 2	C 1	C 2
SOMME	27.00	26.00	10.00	7.00	15.00	13.00
MOYENNE	2.45	2.36	.91	.64	1.36	1.18
DIFF. ENTRE LES MOYENNES	-.09		-.27		-.18	
ECART TYPE	.44	1.07	.79	.64	1.21	.94
DIFF. ENTRE LES ECART-TY	.08		-.15		-.29	
COEFF. DE CORRELATION	.27		.47		-.30	
ERREUR TYPE DE DIFF. MOY	.34		.24		.55	
TEST DE DIFF. DE LA MOY	-.23		-1.15		-.33	
Degré de signification						

	D 1	D 2	F 1	F 2	F 1	F 2
SOMME	17.00	22.00	30.00	33.00	11.00	9.00
MOYENNE	1.54	2.00	2.73	3.00	1.00	.82
DIFF. ENTRE LES MOYENNES	.45		.27		-.18	
ECART TYPE	1.44	.85	.96	.85	.74	.72
DIFF. ENTRE LES ECART-TY	-.58		-.11		-.02	
COEFF. DE CORRELATION	.52		.11		-.17	
ERREUR TYPE DE DIFF. MOY	.39		.38		.35	
TEST DE DIFF. DE LA MOY	1.17		.71		-.52	
Degré de signification						

Ordre de manifestations des attitudes

1- E A D / C F B

2- E A D / C F B

ECOLE = 6

NOMBRE DE PERSONNE = 8

TABLEAU 17

ATTITUDES HABITUELLES EN FACE A FACE

	A		B		C	
	1	2	1	2	1	2
SOMME	32.00	23.00	10.00	2.00	12.00	14.00
MOYENNE	4.00	2.88	1.25	.25	1.50	1.75
DIFF. ENTRE LES MOYENNES	-1.13		-1.00		.25	
ECART TYPE	1.00	1.27	1.48	.43	1.12	1.48
DIFF. ENTRE LES ECART-TY.	.27		-1.05		.36	
COEFF. DE CORRELATION	.49		.49		.60	
ERREUR TYPE DE DIFF. MOY.	.44		.50		.45	
TEST DE DIFF. DE LA MOY.	-2.55		-2.00		.55	
Degré de signification	-.05					

	D		E		F	
	1	2	1	2	1	2
SOMME	7.00	11.00	16.00	25.00	3.00	5.00
MOYENNE	.88	1.38	2.00	3.13	.38	.63
DIFF. ENTRE LES MOYENNES	.50		1.13		.25	
ECART TYPE	1.05	1.11	1.80	1.36	.48	.86
DIFF. ENTRE LES ECART-TY.	.06		-.44		.37	
COEFF. DE CORRELATION	.04		-.10		.04	
ERREUR TYPE DE DIFF. MOY.	.57		.90		.37	
TEST DE DIFF. DE LA MOY.	.88		1.26		.68	
Degré de signification						

Ordre de manifestations des attitudes 1- A E C / B D F

2- E A C / D F B

ECOLE = 7

NOMBRE DE PERSONNE = 4

TABLEAU 18

ATTITUDES HABITUELLES EN FACE A FACE

	A		B		C	
	1	2	1	2	1	2
SOMME	23.00	28.00	7.00	4.00	25.00	11.00
MOYENNE	2.56	3.11	.78	.44	2.78	1.22
DIFF. ENTRE LES MOYENNES	.56		-.33		-1.56	
ECART TYPE	1.07	1.73	1.23	.68	1.47	.92
DIFF. ENTRE LES ECART-TY	.65		-.54		-.56	
COEFF. DE CORRELATION	.27		-.15		.53	
ERREUR TYPE DE DIFF. MOY	.63		.53		.44	
TEST DE DIFF. DE LA MOY	.89		-.63		-3.50	
Ordre de signification					-.01	

	D		E		F	
	1	2	1	2	1	2
SOMME	11.00	14.00	19.00	25.00	6.00	8.00
MOYENNE	1.22	1.56	2.00	2.78	.67	.89
DIFF. ENTRE LES MOYENNES	.33		.78		.22	
ECART TYPE	.92	1.07	1.05	1.47	.94	.87
DIFF. ENTRE LES ECART-TY	.15		.42		-.07	
COEFF. DE CORRELATION	.56		.07		-.18	
ERREUR TYPE DE DIFF. MOY	.33		.62		.49	
TEST DE DIFF. DE LA MOY	1.00		1.26		.45	
Degré de signification						

Ordre de manifestation des attitudes **1- C A E / D B F**

2- A E D / C F B

ECOLE = A

NOMBRE DE PERSONNE = 4

TABLEAU 19

ATTITUDES HABITUELLES EN FACE A FACE

	A		B		C	
	1	2	1	2	1	2
SOMME	16.00	25.00	14.00	9.00	22.00	15.00
MOYENNE	1.78	2.78	1.56	1.00	2.44	1.67
DIFF. ENTRE LES MOYENNES	-1.00		-.56		-.78	
ECART TYPE	.92	1.23	1.17	1.05	1.42	1.70
DIFF. ENTRE LES ECART-TY	.31		-.11		.28	
COEFF. DE CORRELATION	.05		.36		.34	
ERREUR TYPE DE DIFF. MOY	.73		.44		.64	
TEST DE DIFF. DE LA MOY	1.40		-1.25		-1.21	
Degré de signification						

	D		E		F	
	1	2	1	2	1	2
SOMME	14.00	13.00	17.00	17.00	7.00	11.00
MOYENNE	1.56	1.44	1.89	1.89	.78	1.22
DIFF. ENTRE LES MOYENNES	-.11		0.00		.44	
ECART TYPE	1.07	1.26	1.10	1.79	.79	.97
DIFF. ENTRE LES ECART-TY	.19		.69		.13	
COEFF. DE CORRELATION	.81		.22		-.24	
ERREUR TYPE DE DIFF. MOY	.26		.67		.47	
TEST DE DIFF. DE LA MOY	-.43		0.00		.94	
Degré de signification						

Ordre de manifestation des attitudes 1- C E A / B D F

2- A E C / D F B

EXERCICE D=INTERACTION

ENSEMBLE DES ECOLES

NOMBRE DE PERSONNE = 74

TABLEAU 20

ATTITUDES HABITUELLES EN FACE A FACE

	A		B		C	
	1	2	1	2	1	2
SOMME	202.00	201.00	75.00	52.00	131.00	131.00
MOYENNE	2.56	2.67	.95	.66	1.66	1.66
DIFF. ENTRE LES MOYENNES	.11		-.29		0.00	
ECART TYPE	1.35	1.34	1.05	1.03	1.39	1.33
DIFF. ENTRE LES ECART-TY	.04		-.02		-.06	
COEFF. DE CORRELATION	.37		.02		.18	
ERREUR TYPE DE DIFF. MOY	.17		.17		.20	
TEST DE DIFF. DE LA MOY	.66		-1.76		0.00	
Degré de signification						

	D		E		F	
	1	2	1	2	1	2
SOMME	134.00	132.00	190.00	201.00	68.00	63.00
MOYENNE	1.70	1.67	2.28	2.54	.86	.80
DIFF. ENTRE LES MOYENNES	-.03		.27		-.06	
ECART TYPE	1.48	1.50	1.32	1.37	1.02	.79
DIFF. ENTRE LES ECART-TY	.02		.05		-.23	
COEFF. DE CORRELATION	.48		.22		.04	
ERREUR TYPE DE DIFF. MOY	.17		.19		.14	
TEST DE DIFF. DE LA MOY	-.15		1.40		-.44	
Degré de signification						

Ordre de manifestation des attitudes 1- A E D / C B F

2- A E D / C F B

ANIMATEURS

NOMBRE DE PERSONNE = 19

TABLEAU 21

ATTITUDES HABITUELLES EN FACE A FACE

	A		H		C	
	1	2	1	2	1	2
SOMME	53.00	48.00	12.00	7.00	29.00	37.00
MOYENNE	2.79	2.53	.63	.37	1.53	1.95
DIFF. ENTRE LES MOYENNES	-.26		-.26		.42	
ECART TYPE	1.34	1.46	.74	.48	1.14	1.96
DIFF. ENTRE LES ECART-TY	.10		-.26		.22	
COEFF. DE CORRELATION	.61		-.06		-.05	
ERREUR TYPE DE DIFF. MOY	.29		.21		.49	
TEST DE DIFF. DE LA MOY	-.89		-1.23		.98	

Degré de signification

	D		E		F	
	1	2	1	2	1	2
SOMME	33.00	34.00	44.00	49.00	19.00	15.00
MOYENNE	1.74	1.79	2.32	2.58	1.00	.79
DIFF. ENTRE LES MOYENNES	.05		.26		-.21	
ECART TYPE	1.48	1.58	1.45	1.23	1.08	.69
DIFF. ENTRE LES ECART-TY	.09		-.23		-.38	
COEFF. DE CORRELATION	.61		.58		.28	
ERREUR TYPE DE DIFF. MOY	.32		.29		.26	
TEST DE DIFF. DE LA MOY	.16		.89		-.81	

Degré de signification

Ordre de manifestation des attitudes 1- A E D / C F B

2- E A C / D F B

TABLEAU 22

EXERCICE D'INTERACTIONS

DEGRE DE SIGNIFICATION DES CHANGEMENTS

code d'école	ATTITUDES HABITUELLES EN FACE A FACE					
	A	B	C	D	E	F
1						+.05
2		-.05				
3						
4				-.05		
5						
6	-.05					
7			+.01			
8						
ensemble						
animateur						

	ATTITUDES par ordre de manifestation
1	A E D / C B F
2	A E C / B D F
1	D E A / B F C
2	D E C / A F B
1	A E C / F D B
2	A E C / D F B
1	E D A / C F B
2	E A C / D F B
1	E A D / C F B
2	E A D / C F B
1	A E C / B D F
2	E A C / D F B
1	C A E / D B F
2	A E D / C F B
1	C E A / B D F
2	A E C / D F B
1	A E D / C B F
2	A E D / C F B
1	A E D / C F B
2	E A C / D F B

Comme on peut le constater par le tableau #22:

a) il est difficile de déceler une tendance générale: cinq écoles manifestent un changement pour une attitude sans que ce soit jamais la même, mais toujours dans le sens d'une amélioration pour leur équipe.

b) seule l'équipe #7 affiche une amélioration significative; celle de l'attitude "C".

c) aucun mouvement ne semble dessiner pour l'ensemble des écoles et pour le sous-groupe des animateurs.

Deux hypothèses pourraient expliquer ces résultats:

a) le test ne convient pas à notre clientèle et ne mesure pas ce que nous voulons mesurer.

b) les moyens utilisés dans notre plan d'action ne sont pas de nature à influencer rapidement les attitudes habituelles en face à face.

Pour essayer de vérifier une de ces deux hypothèses, nous avons emprunté à une recherche en cours, en Sciences de l'éducation à l'U.Q.T.R.,les résultats obtenus au moyen du même test, avec deux groupes d'étudiants qui ont participé à une session intensive de dynamique de groupe(centrée sur le "hic et nunc"). La première mesure a été effectuée avant la session et la deuxième, deux mois plus tard. Les tableaux #23-24 et 25 montrent les calculs pour chaque groupe témoin et pour l'ensemble.

---

(1) Mlle Madeleine Roy et M. Roger Desmet M.Sc.S.

EXERCICE D=INTERACTION

GROUPE TEMOIN = 1

NOMBRE DE PERSONNES = 23

TABLEAU 23

ATTITUDES HABITUELLES EN FACE A FACE

	A 1	A 2	H 1	H 2	C 1	C 2
SOMME	49.00	25.00	18.00	37.00	28.00	24.00
MOYENNE	2.13	1.09	.78	1.61	1.22	1.04
DIFF. ENTRE LES MOYENNES	-1.04		.83		-.17	
ECART TYPE	1.10	.93	.83	1.24	.93	1.04
DIFF. ENTRE LES ECART-TY	-.26		.41		.11	
COEFF. DE CORRELATION	-.09		.21		.26	
ERREUR TYPE DE DIFF. MOY	.34		.29		.26	
TEST DE DIFF. DE LA MOY	-3.11		2.89		-.68	
Degré de signification	-.01		+.01			

	D 1	D 2	E 1	E 2	F 1	F 2
SOMME	45.00	43.00	43.00	40.00	27.00	41.00
MOYENNE	2.43	2.74	1.87	1.74	1.17	1.78
DIFF. ENTRE LES MOYENNES	-.00		-.13		.61	
ECART TYPE	1.07	1.75	1.15	1.36	1.01	1.32
DIFF. ENTRE LES ECART-TY	-.22		.20		.31	
COEFF. DE CORRELATION	.34		.39		-.04	
ERREUR TYPE DE DIFF. MOY	.46		.30		.36	
TEST DE DIFF. DE LA MOY	-.19		-.44		1.69	
Degré de signification						

Ordre de manifestation des attitudes 1- D A E / F C B

2- D F E / B A C

GROUPE TEMOIN = 2

NOMBRE DE PERSONNE = 14

TABLEAU 24

ATTITUDES HABITUELLES EN FACE A FACE

	A		B		C	
	1	2	1	2	1	2
SOMME	30.00	12.00	15.00	23.00	18.00	19.00
MOYENNE	2.14	.86	1.07	1.64	1.29	1.36
DIFF. ENTRE LES MOYENNES	-1.29		.57		.07	
ECART TYPE	1.64	.91	1.16	1.04	1.48	1.34
DIFF. ENTRE LES ECART-TY	-.73		-.12		-.14	
COEFF. DE CORRELATION	.25		.08		.45	
ERREUR TYPE DE DIFF. MOY	.46		.42		.41	
TEST DE DIFF. DE LA MOY	-2.78		1.38		.17	
Degré de signification	-.02					

	D		E		F	
	1	2	1	2	1	2
SOMME	29.00	40.00	35.00	29.00	13.00	17.00
MOYENNE	2.07	2.86	2.50	2.07	.93	1.21
DIFF. ENTRE LES MOYENNES	.79		-.43		.29	
ECART TYPE	1.94	1.51	1.35	1.58	.96	1.32
DIFF. ENTRE LES ECART-TY	-.44		.23		.36	
COEFF. DE CORRELATION	.13		.45		.41	
ERREUR TYPE DE DIFF. MOY	.64		.43		.35	
TEST DE DIFF. DE LA MOY	1.23		-1.00		.81	
Degré de signification						

Ordre de manifestation des attitudes 1- D A E / F C B

2- D F E / B A C

EXERCICE D=INTERACTION

ENSEMBLE DES GROUPES TEMOINS

NOMBRE DE PERSONNE = 37

TABLEAU 25

ATTITUDES HABITUELLES EN FACE A FACE

	A		B		C	
	1	2	1	2	1	2
SOMME	74.00	37.00	33.00	60.00	46.00	43.00
MOYENNE	2.14	1.00	.89	1.62	1.24	1.16
DIFF. ENTRE LES MOYENNES	-1.14		.73		-.08	
ECART TYPE	1.38	.93	.98	1.17	1.17	1.17
DIFF. ENTRE LES ECART-TY	-.45		.19		.00	
COEFF. DE CORRELATION	.06		.15		.36	
ERREUR TYPE DE DIFF. MOY	.27		.23		.22	
TEST DE DIFF. DE LA MOY	-4.22		3.11		-.37	
Degré de signification	-.001		.01			

	D		E		F	
	1	2	1	2	1	2
SOMME	94.00	103.00	78.00	69.00	40.00	58.00
MOYENNE	2.54	2.78	2.11	1.86	1.08	1.57
DIFF. ENTRE LES MOYENNES	.24		-.24		.49	
ECART TYPE	1.99	1.66	1.27	1.45	1.00	1.35
DIFF. ENTRE LES ECART-TY	-.33		.19		.35	
COEFF. DE CORRELATION	.26		.43		.15	
ERREUR TYPE DE DIFF. MOY	.37		.24		.26	
TEST DE DIFF. DE LA MOY	.65		-1.00		1.34	
Degré de signification						

Ordre de manifestation des attitudes

1- D E A / C F B

2- D E B / F C A

Les tableaux #23-25 montrent un changement significatif de l'attitude "A" chez les deux groupes témoins et chez l'ensemble, de même que pour l'attitude "B" chez le groupe témoin 1 et chez l'ensemble.(1)

Dans l'ordre de manifestation, l'attitude A est déplacée du deuxième au cinquième rang.

Nous pouvons donc penser que le test mesure ce que nous voulions mesurer et opter pour la deuxième hypothèse: "les moyens utilisés dans notre plan d'action ne sont pas de nature à influencer rapidement les attitudes habituelles en "face à face".

---

(1) Nous ignorons si 10 mois supplémentaires entre les mesures pourraient atténuer ou renforcer ces changements

CHAPITRE IV

CONCLUSION

CONCLUSION

Nous avons tenté au moyen du plan d'action déjà exposé, d'agir sur les forces négatives qui maintenaient nos équipes-écoles dans un état d'équilibre relatif. Un programme de formation des animateurs et un programme d'encadrement des équipes visaient à favoriser une démarche sérieuse de solution de problèmes.

La question qui se pose à ce moment-ci est la suivante: *"Les équipes-écoles de la Commission Scolaire Chavigny ressemblent-elles davantage maintenant à notre modèle théorique d'une équipe-école capable d'une démarche de solution de problèmes?"* (1)

Nous espérons, en examinant les éléments de ce modèle pouvoir trouver les éléments de la réponse.

1- *L'INTERCONNAISSANCE*

Les résultats de "l'étude de cas sur les relations", confirmés par ceux du test sociométrique, nous permettent d'affirmer avec un degré de certitude raisonnable que les membres des équipes, y compris les directions d'école, se connaissent beaucoup mieux maintenant et que la qualité des relations interpersonnelles s'est nettement améliorée dans le domaine professionnel.

Pour la grande majorité, ces relations sont clairement définies et plutôt amicales.

2- *L'INTERACTION*

Si on accepte les avancés qui précèdent, on peut aussi croire que la quantité des interactions a fortement augmen-

(1) Voir Volume I, page 5

té au sein des groupes et que ces interactions contiennent une bonne part d'information sur les opinions et les sentiments des membres.

Les travaux de Joséphine Klein montrent en effet, que les notions d'interconnaissance et d'interaction sont interdépendantes:

> " *Plus il y a d'interactions entre les membres: a) plus il y a d'informations sur la personnalité de chaque membre; b) plus les sentiments de chacun envers chacun seront définis...*" (1)

> " *Plus l'interaction est grande, plus le sentiment envers les autres membres du groupe et plus particulièrement envers ceux qui interagissent fréquemment est positif, sauf:*
>
> . *lorsque l'interaction ne donne pas d'information sur les personnalités;*
>
> . *lorsque les membres n'aiment pas la tâche;*
>
> . *lorsque l'interaction ne donne pas d'information sur les sentiments des autres membres...*" (1)

Cependant, la prédominance de l'attitude "A" , même après l'action chez 8 des 9 équipes,indique une certaine lacune qu'il faudrait combler dans une action future.

La nature de notre recherche ne nous permet pas de pousser plus loin l'examen du modèle théorique, mais nous aimerions ajouter quelques commentaires à partir d'autres moyens d'évaluation utilisés en cours d'année.

1- ***L'INTERCONNAISSANCE***

D'un mini-stage à l'autre, les enseignants disent que les relations interpersonnelles sont plus amicales dans leur groupe. (2)

---

(1) Klein, Joséphine, 64, page 116.
(2) Voir annexe III, page 58, questions 10 et 14.

2- *L'INTERACTION*

D'un mini-stage à l'autre, ils se disent plus à l'aise d'exprimer leur opinion pendant les réunions d'équipe (1) et les rencontres informelles. (2)

3- *L'ORGANISATION DE LA DEMARCHE*

Les animateurs sont reconnus comme importants pour le progrès des équipes. (3)

Les décisions apparaissent, à la fin des stages, comme le résultat d'un véritable consensus d'équipe. (4)

Plusieurs de ces décisions sont traduites en termes de stratégie. (5)

De nombreuses réalisations d'équipes confirment le sérieux de la démarche. (6)

4- *L'HABITUDE DE L'EVALUATION ET L'UTILISATION DU FEEDBACK.*

Ici, nous n'avons aucune donnée, mais nous osons supposer que les changements positifs mentionnés ne pouvaient s'effectuer sans un certain progrès sur ces deux derniers points.

En définitive, nous avons toutes les raisons de croire que nos équipes-écoles sont maintenant en pleine démarche de solution de problèmes, même si"la relation d'aide en face à face"pourrait être améliorée.

---

(1) Voir annexe III, page 59, question 11 à 15.
(2) Voir annexe III, page 76 à 85.
(3) Voir annexe III, page 57, question 18.
(4) Voir annexe III, page 60, questions 12-16.
(5) Voir annexe VI, *"Le cahier des politiques de l'école x".*
(6) Voir annexe VI, page 149, *"Tableau des réalisations d'équipe attribuées au projet".*

PERSPECTIVES D'AVENIR

A la fin de cette première étape du projet, nous sommes convaincus, que l'hypothèse de travail est juste et que les moyens utilisés sont efficaces.

Nous n'hésitons pas un instant à recommander une démarche similaire à toutes les commissions scolaires qui éprouvent les mêmes difficultés que nous.

Au cours d'une deuxième étape, nous chercherons à aider les enseignants à modifier certaines attitudes au niveau de l'équipe-école et au niveau de la classe, en utilisant les mêmes principes de base.

BIBLIOGRAPHIE

1- Bennis, Benne, Chin, The planning of Change , Holt, Rinehart and Winston, New York, 1961.

2- Dayhaw, Lawrence-T., *Manuel de statistique*, Editions de l'Université d'Ottawa, Ottawa, 1966

3- Kemp, C. Gratton, *Perspectives on the group Process*, Second edition, Houghton Mifflin Company, Boston, 1970.

4- Klein, Joséphine, *La vie intérieure des groupes*, Editions E.S.F., Paris 1970.

5- Lewin, Kurt, *Field theory in social science*, Harper and Row, New York, 1951.

6- Maier, Norman R.F., *Prise collective de décisions et direction des groupes*, Editions Hommes et Techniques, Paris 1964.

7- Moreno, J.L., *Fondements de la sociométrie*, Bibliothèque de sociologie contemporaine, Presses Universitaires de France, Paris, 1970.

8- Mucchielli, Roger, *La dynamique des groupes*, Librairies techniques et Entreprises modernes d'éditions, 1968.

9- Mucchielli, Roger, *L'entretien de face à face dans la relation d'aide*, Librairies techniques, Les éditions sociales françaises, Paris, 1966.

10- Watson, Goodwin, *Concepts for social change*, national training laboratories, N.E.A. 1967.

E D U Q 8170382 B

PROJET

EQUIPE-ECOLE CHAVIGNY 1970-1971

VOLUME II

ANNEXES

E D U Q 8170382 B

PROJET

EQUIPE-ECOLE CHAVIGNY

1970 - 71

VOLUME II

ANNEXES

ANNEXE I

RECUEIL DE PLANS D'ATELIERS [1]

- POUR LA FORMATION DES ANIMATEURS

- POUR L'ANIMATION DES EQUIPES-ECOLES

---

(1) a) La plupart des plans d'ateliers décrits dans l'annexe I peuvent être utilisés pour la préparation des animateurs. Ceux qui conviennent plus spécialement à l'animation des équipes sont marqués du signe *.

b) Plusieurs plans d'ateliers mentionnés dans l'annexe II ne sont pas décrits ici. Nous avons reproduits uniquement ceux qui ont été créés ou adaptés spécialements pour le projet.

ATELIER REFORMULATION *

Durée: 60 minutes
Clientèle: 8-10 personnes

OBJECTIFS

- Entraîner à écouter l'autre jusqu'au bout avant de lui répondre.
- Apprendre à vérifier le sens de ce que dit l'autre pour être sûr de l'avoir bien compris et éviter ainsi les pertes de temps et les conflits inutiles.
- Faire prendre conscience à des animateurs du besoin de reformuler les interventions des gens pour les aider à mieux se comprendre.
- Faire vivre quelques minutes de communication humaine intense.
- Favoriser l'enchaînement logique de la discussion en évitant le coq-à-l'âne.

DEROULEMENT

(5 m.) Présentation des objectifs.

(5 m.) Explications sur le fonctionnement.

- On se divise en deux groupes de douze.
- On choisit un meneur de jeu.
- Le sujet proposé: "Le mariage de P.E. Trudeau."
- Pendant la discussion chaque participant doit reprendre dans ses propres mots l'intervention qui vient d'être faite avant d'intervenir lui-même.

(30 m.) Discussion

(15 m.) Synthèse (vérifier les objectifs)

Difficultés rencontrées.

A T E L I E R "R O L E S D E L ' A N I M A T E U R"

Durée: 3 heures
Clientèle: 15-20 personnes

OBJECTIFS

- Faire vivre une expérience d'animation afin de créer des réflexes d'animateur chez les participants.
- Disséquer et illustrer les différents rôles de l'animateur.
- Amener les participants à préciser leurs rôles d'animateur pendant la planification de la session de quatre jours de leur "équipe-école"

DEROULEMENT

(2 m.) Présentation des objectifs.

(10 m.) Exposé sur les rôles de l'animateur. (1)

(5 m.) Distribution des rôles.

On attribue un nombre de 1 à 19 au hasard à chacun des participants et les rôles sont répartis selon la feuille de distribution des rôles. (2) Chaque personne ayant un rôle à jouer, reçoit une description de son rôle et les 5 observateurs, la description du rôle qu'ils vont observer plus spécifiquement.

DISCUSSION (La pollution)

(20 m.) Un membre de l'équipe Semea arrête la discussion aux trois ou quatre minutes pour permettre le résumé et la synthèse.

---

(1) Voir Annexe I. Page 8-9-10-11-7.

(2) Voir Annexe I. Page 12.

Les personnes chargées de mener le jeu, refléter le groupe et reformuler les interventions entrent en jeu selon leur bon jugement.

SYNTHESE

(10 m.) Les observateurs font part de leurs remarques. Les participants peuvent intervenir pour corriger ou compléter.

Impressions des participants.

Transfert dans "l'équipe-école" et dans la classe.

2e DISCUSSION

Rôles: (1)

Sujet: L'émancipation de la femme et l'égalité des sexes.

3e DISCUSSION

Rôles: (2)

Sujet: Les hippies et la drogue.

---

(1) Voir: Annexe I. Page 12 (discussion 2)

(2) Voir: Annexe I. Page 12 (discussion 3)

ROLES DE L'ANIMATEUR

FICHE I

Pour ceux qui observent

1. Tu as en main les différents rôles de l'animateur. (1)

2. Tu t'entends avec les autres observateurs pour observer un des rôles plus systématiquement.

3. Tu notes tes observations:
   - ce qui t'a plu dans le rôle.
   - ce qui t'a déplu.
   - ce qu'on a oublié.

4. Tu interviens seulement au moment de la synthèse.

---

(1) Voir: Annexe I. Pages 7-8-9-10-11.

"ROLES DE L'ANIMATEUR"

FICHE II

Pour celui qui résume la discussion

1. Tu prends des notes sur ce que les gens disent.

2. Quand on arrête la discussion à toutes les trois ou quatre minutes, tu fais un simple résumé rapide du débat.

3. Tu ne prends pas part à la discussion.

4. Tu peux utiliser un grand tableau pour écrire tes notes.

"ROLES DE L'ANIMATEUR"

FICHE III

Pour celui qui fait la synthèse de la discussion

1. Tu prends des notes en essayant de catégoriser, de classifier les idées.

2. Tu identifies les courants de pensées.

3. Tu peux formuler des hypothèses.

4. Tu peux proposer des interprétations.

5. Tu indiques les pistes qui permettront d'aller plus loin.

6. Tu rappelles les objectifs de la discussion.

7. Tu interviens à toutes les trois ou quatre minutes après celui qui résume.

8. Tu es responsable des étapes du processus de solution de problème s'il y a lieu.

"ROLES DE L'ANIMATEUR"

FICHE IV

Pour celui qui mène le jeu

a) Tu te charges de donner la parole à ceux qui veulent s'exprimer.

b) Tu essaies d'obtenir la participation de tous sans leur tordre le bras.

c) Tu peux prendre part à la discussion.

"ROLES DE L'ANIMATEUR"

FICHE V

Pour celui qui reformule les interventions

1. Tu reprends dans tes propres mots les interventions qui ne te paraissent pas claires, qui semblent peu comprises par le groupe ou qui risquent de tomber dans le vide si personne ne les ramasse.

2. Tu vérifies avec l'auteur si tu as bien traduit sa pensée.

3. Tu interviens au meilleur de ton jugement.

"ROLES DE L'ANIMATEUR"

FICHE VI

Pour celui qui reflète le climat du groupe

1. Tu essaies de prendre le pouls du groupe et tu manifestes tes impressions si tu le crois utile.

   ex.: "J'ai l'impression que le sujet n'intéresse personne."

   "Je me sens très fatigué et je me demande si tout le monde est comme moi."

   "J'ai l'impression que x et y sont très agressives et je me demande pourquoi."

   "J'ai l'impression que plusieurs ont peur de dire ce qu'ils pensent."

   "J'ai l'impression qu'on ne s'écoute pas."

2. Tu vérifies toujours auprès du groupe les impressions que tu manifestes.

"ROLES DE L'ANIMATEUR"

FICHE VII

Distribution des rôles

Rôles	Personnes		
Hors du groupe	Discussion 1	Discussion 2	Discussion 3
I- Observent	1	6	11
	2	7	12
	3	8	13
	4	9	14
	5	10	15
II- Résume	6	11	16
III- Synthétise	7	12	17

Rôles			
Dans le groupe			
IV- Mène le jeu	8	13	18
V- Reformule	9	14	19
VI- Reflète le groupe	10	15	1
VII- Discutent	11	16	2
	12	17	3
	13	18	4
	14	19	5
	15	1	6
	16	2	7
	17	3	8
	18	4	9
	19	5	10

A T E L I E R E V A L U A T I O N *

Durée: 45 minutes

Clientèle: 18-20 personnes

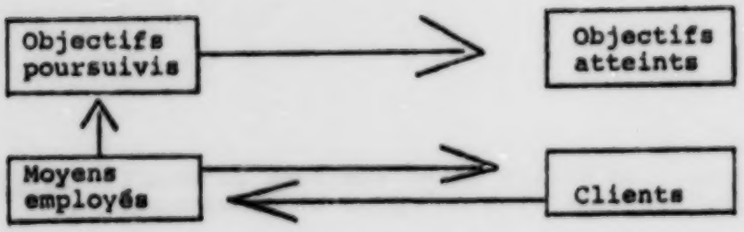
OBJECTIFS

- Illustrer les éléments clefs de l'évaluation.
- Evaluer les ateliers de la journée.

DEROULEMENT

(2 m.) Présentation des objectifs et du déroulement de l'atelier.

(10 m.) Exposé sur les éléments d'une évaluation.



(30 m.) Evaluation de chaque atelier:

a) Quels étaient les objectifs poursuivis?

b) Quels sont les objectifs atteints?

c) Corrélations.

d) Causes: moyens - clients - objectifs.

ATELIER MAITRES ET METHODES"

Durée: 1 bloc de 2 heures
Clientèle: 10-15 personnes

MATERIEL:

* crayons feutres rouge - vert - jaune - 1 série pour 2 personnes.
* règles - 1 par personne.
* carton blanc 24" x 34", une feuille par personne.
* 60 cartons de couleur 3" x 3".
* colle à papier, 1 pot pour 3 personnes.
* papier 8½" x 11".
* crayon pour chacun.

OBJECTIFS:

* Faire le portrait de sa classe pour prendre conscience de ce qu'on fait dans la "réalité".

D E R O U L E M E N T

1. Présentation (5 min.)

   Nécessité de faire le point, de regarder la situation telle qu'elle est avant de penser à ce qu'elle devrait être.

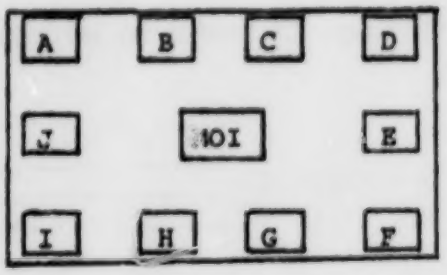
2. Ce qu'on fait réellement dans sa classe. (20 min.)

   Par groupes de deux ou trois, on tente de lister toutes les activités d'une semaine comme elles se déroulent chacun dans sa classe.

   Chaque personne fait un choix individuel des 10 activités qui occupent le plus de temps dans sa classe.
   ex.: tests, dictées, analyse, peinture, calcul, etc.

3. Symbolisation. (60 min.)

   * Chacun écrit provisoirement au plomb sur des cartons de couleur 3" x 3" les moyens utilisés et les distribue sur son grand carton blanc; le professeur se place au centre.



   * Chacun se pose ensuite les quatre questions suivantes et utilise les symboles suggérés pour illustrer ses réponses personnelles.

a) QUEL EST L'INTERET DES ENFANTS LORSQUE J'UTILISE LE MOYEN X?

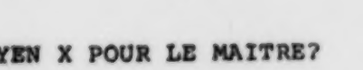
Réponse:

carton 3" x 3" = beaucoup d'intérêt suscité chez les enfants.

 carton coupé en deux 3" x 1½" = intérêt mitigé des enfants.

carton 1½" x 1½" = aucun intérêt chez les enfants.

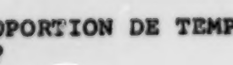
b) QUELLE IMPORTANCE A LE MOYEN X POUR LE MAITRE?

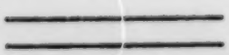
Réponse: flèche entre 

- flèche verte = très important pour moi.
- flèche jaune = moyennement important pour moi.
- flèche rouge = peu important pour moi.

c) QUELLE PROPORTION DE TEMPS LE MOYEN X PREND-IL DANS MA CLASSE?

Réponse:

 3 traits = beaucoup de temps.

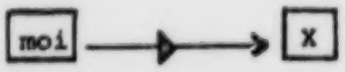
 2 traits = moyennement de temps.

 1 trait = peu de temps.

d) LE MOYEN X EST-IL CONTROLANT OU NON?

Réponse: 1 triangle sur la flèche = oui

pas de triangle = non

exemple: 

* On affiche ensuite les tableaux.

4- Synthèse

* Réflexions sur les prises de conscience personnelles.
* Relations entre les différentes dimensions:
  - Intérêt pour l'élève.
  - Importance pour le maître.
  - Temps consacré.
  - Contrôle.
* Changements à apporter.
* Ce que l'on fait dans la pratique correspond-il à ce que l'on voudrait faire idéalement.

ATELIER INTERVENTION*

Durée: 1 heure
Clientèle: 15-20 personnes

MATERIEL

- Une copie "Liste d'interventions",(1) par personne.
- Un magnétophone.
- Enregistrement des interventions,réalisé par une personne de l'extérieur.

OBJECTIF

Réflexions et échanges sur les interventions du professeur en classe et les effets de ces interventions sur les enfants.

DEROULEMENT

1. Présenter l'activité et l'objectif.
2. Distribuer la liste des interventions.
3. Lire les directives:
   - Vous avez une liste de 60 interventions, lisez-les en écoutant la bande magnétique et à la suite de chacune, cochez dans la colonne A ou D.
   - A = c'est agréable pour moi de me faire dire cela.
   - D = c'est désagréable.
   - Revenez au début de la liste et expliquez d'un mot pourquoi l'intervention vous paraît agréable ou désagréable. Cette première partie se fait chacun pour soi dans le plus grand silence.

---

(1) Voir: Annexe I. Page 20-21-22.

4. PLENIERE

En plénière on fait la liste des raisons qui rendent une intervention agréable ou désagréable.

Agréable	Désagréable
valorisant	dévalorisant
confiance	rejet
acceptation	méfiance
liberté	contrainte
affection	mépris
solidarité	provocation
	comparaison

etc.

5. Synthèse

- Importance du contact humain professeur-élève.
- Facteur humain le plus important: être quelqu'un aux yeux des autres.
- La plupart des blocages intellectuels sont d'ordre émotif.

LISTE D'INTERVENTIONS

		A	D
1.	Pourquoi tu t'es battu avec Pierre?	____	____
2.	T'aperçois-tu que tu déranges?	____	____
3.	Reprenez votre place.	____	____
4.	J'ai l'impression que ça ne va pas.	____	____
5.	Dépêchez-vous.	____	____
6.	Qu'est-ce que vous pensez de cette réponse-là?	____	____
7.	Est-ce qu'il y a quelque chose qui ne va pas?	____	____
8.	Qu'est-ce qu'on a au plan de travail maintenant?	____	____
9.	Vous niaisez vraiment.	____	____
10.	Tu commences à m'énerver, assieds-toi.	____	____
11.	(En réponse à une question) C'est ..... (la réponse)	____	____
12.	Je pense que tu attends beaucoup de choses de moi.	____	____
13.	Tu le fais exprès (ton criard)	____	____
14.	Je pense que ce que tu fais là peut nuire à l'équipe.	____	____
15.	Nommez-moi tous les nouveaux mots dans ce texte-là.	____	____
16.	Je me demande si ce que je viens de dire là est clair.	____	____
17.	Toi, es-tu content?	____	____
18.	Vous n'êtes rien qu'une bande de fatiguants.	____	____
19.	C'est pas un cadeau celui-là (ton moqueur)	____	____

20.	Mets-toi au travail, Robert.	____	____
21.	Penses-tu que ce serait mieux de faire ceci de cette façon?	____	____
22.	Tu ne pouvais pas attendre (ton criard)	____	____
23.	Il n'y a pas de suite dans ton texte.	____	____
24.	Que s'est-il passé?	____	____
25.	(En réponse à une question demandant une opinion) Qu'est-ce que tu penses?	____	____
26.	Retourne à ta place.	____	____
27.	Peux-tu m'expliquer le travail que tu fais.	____	____
28.	En m'adressant à la classe à l'occasion d'une bêtise. Regardez comme il fait bien ça. Regardez comme il est fin.	____	____
29.	C'est important de bien parler.	____	____
30.	Tu es un menteur.	____	____
31.	Tu en veux beaucoup à Pierre.	____	____
32.	Ca devient difficile de travailler dans un climat comme ça.	____	____
33.	Est-ce qu'on est d'accord pour le commencer?	____	____
34.	Tu es trop fin, tu ne vivras pas.	____	____
35.	Calme tes nerfs, puis tu reviendras.	____	____
36.	Je me demande si on va avoir assez de temps.	____	____
37.	Ca, c'est une bonne réponse à retenir.	____	____
38.	Je savais que tu étais capable.	____	____
39.	Prenez votre cahier d'anglais.	____	____
40.	Est-ce qu'on a l'impression d'avancer?	____	____

41. Ca ne m'aide pas à travailler quand tu agis comme ça. ____ ____

42. Je savais que tu m'arriverais avec quelque chose comme ça. ____ ____

43. (En réponse à une question)
Tu as besoin d'information là-dessus?
As-tu une idée de la réponse ou de l'endroit où on pourrait la trouver?
Ou comment on pourrait la trouver. ____ ____

44. Tant pis tu finiras en fin de semaine. ____ ____

45. Débrouille-toi un peu. ____ ____

46. Robert, cesse de placoter. ____ ____

47. Qu'est-ce que vous remarquez dans ce texte. ____ ____

48. Je compte sur vous pour m'épauler. ____ ____

49. Je répète pour les sourds. ____ ____

50. C'est bien ton affaire. ____ ____

51. Ca me fatigue ce que vous êtes en train de faire. ____ ____

52. Est-ce vrai ce que tu dis là? ____ ____

53. Ca ne te dit pas de travailler actuellement Robert? ____ ____

54. Entrevois-tu d'autres possibilités? ____ ____

55. Qu'est-ce que tu as voulu exprimer? ____ ____

56. Il ne fallait pas faire ça. ____ ____

57. Je trouve que ta façon de procéder n'a pas de bon sens. ____ ____

58. Je ne me sens pas en confiance avec toi. ____ ____

59. (En réponse à une question demandant une opinion)
La réponse c'est ..... ____ ____

60. Dépêche-toi. ____ ____

ATELIER ORGANISATION DE L'ECOLE *(1)

Durée: 2 blocs de 2 heures
Clientèle: 10-15 personnes

MATERIEL

- 2 boîtes de carton identifiées:

  forces positives.

  forces négatives.

- Papier blanc 8½" x 14" découpé en bandes de 2" x 8½"
- Papier 24" x 34" pour mise en commun.
- Crayons feutres.

OBJECTIFS

- Faire un portrait dynamique de l'école.
- Découvrir les problèmes de base pour pouvoir prendre une décision d'équipe sur les solutions possibles.

---

(1) Cet atelier est une adaptation de la technique proposée par David H. Jenkins "*Force field analysis applied to a school situation.*" (Benne, Bennis and Chin, "*The planning of change,*" Holt Rinehart and Winston, 1961, page 238.)

D E R O U L E M E N T

1. **Présentation (5 minutes):**

   - Définition des termes: forces positives et forces négatives.

   - Objectifs de l'atelier.

2. **Recherche des forces positives et négatives (30 minutes):**

   - Chaque personne individuellement écrit sur des bandes de papier les forces positives et négatives qu'elle peut identifier dans l'école (une force par bande) et les dépose dans les boîtes.

3. **Dépouillement des boîtes (15 minutes):**

   - Liste sur feuille 24" x 34" des forces positives et négatives.

4. **Choix de 5 priorités pour le groupe (15 minutes):**

   - Le groupe retient les 5 forces positives ou négatives considérées les plus importantes par consensus.

5. **Formation de sous-groupes (5 minutes):**

   - L'équipe-école se partage en sous-groupe de 3 ou 4 pour mieux discuter.

6. **Choix d'une priorité par sous-groupe (60 minutes):**

   - Chaque sous-groupe s'attarde à une priorité différente et prépare une liste sur des grandes feuilles (24" x 34") de ce que eux pourraient faire, les autres pourraient faire pour améliorer la situation.

7. Mise en commun (30 minutes):

   - Les tableaux des sous-groupes sont exposés et expliqués par les auteurs.

8. Discussion pour en venir à une entente par consensus (60 minutes):

   - Il s'agit ici d'une véritable prise de décision face à des politiques que l'on désire appliquer pendant les 45 jours qui vont suivre. Ces politiques se traduiront dans une action que l'on devra évaluer pendant le deuxième stage de 4 jours.

9. Synthèse (20 minutes):

   - Retour sur la démarche logique.
   - Valeur du travail d'équipe.
   - Satisfaction des gens face à l'homogénéité dans l'accord sur les prises de décisions.
   - Difficultés rencontrées (prise de décisions).

ATELIER EVALUATION DES 45 JOURS*

Durée: 2 heures
Clientèle: 10-15 personnes.

DEROULEMENT

(10 m.) 1. Présentation des objectifs de l'atelier.

a) Repréciser les objectifs poursuivis pendant les 45 jours.

b) Identifier les projets qui ont fonctionné et ceux qui ont échoué.

\ Chercher les causes des réussites et des échecs.

- Moyens employés ± précis, ± adéquats.
- Distribution des tâches.
- Disponibilité.

d) Profiter de l'expérience pour améliorer le fonctionnement de l'équipe.

e) Donner à chacun l'occasion d'exprimer son opinion et de parler devant le groupe.

f) Sonder le climat de l'équipe.

(30 m.) 2. L'équipe se partage en diades.

Au moyen du questionnaire,(1) un des membres de la diade interroge l'autre et note ses réponses. Au bout de 15 minutes on inverse les rôles.

(60 m.) 3. Plénière

Chacun rapporte l'autre membre de la diade pendant qu'un animateur note au tableau les points importants.

(20 m.) 4. Synthèse

On relit les notes du tableau pour essayer d'en tirer les conclusions qui s'en dégagent. Ces conclusions pourraient être regroupées sous les titres suggérés par les objectifs de l'atelier mentionnés au début.

---

(1) Ce questionnaire est préparé par les animateurs de l'école après chaque 45 jours.

ATELIER REDACTION DES POLITIQUES EXISTANTES *

Durée: 2 heures
Clientèle: 10-15 personnes.

DEROULEMENT

(5 m.) 1. Objectifs

Ecrire les politiques existantes d'une façon claire et précise afin de permettre à chacun des professeurs d'y référer facilement.

(5 m.) 2. Liste des politiques existantes

Un animateur fait la liste des politiques cotées comme suffisamment claires par le questionnaire.(1)

(40 m.) 3. Equipes de rédaction.

On forme des équipes de 2 ou 3. Chaque équipe choisit sa part des politiques existantes et on travaille à les rédiger aussi clairement que possible au moyen des formules fournies.(2)

(60 m.) 4. Plénière

Chaque équipe lit les politiques qu'elle a rédigées, le groupe fait ses commentaires s'il y a lieu et on essaie de s'entendre sur une rédaction finale. L'équipe se nomme des responsables de la rédaction finale et de la polycopie du cahier des politiques de l'école.(2)

(10 m.) 5. Synthèse

- Retour sur le fonctionnement de l'équipe.
- Satisfaction dans le travail.
- Difficultés rencontrées.

---

(1) Voir: Annexe III. P. 62, le questionnaire: "Les politiques de l'équipe-école."

(2) Voir: Annexe VI. P.139 "Cahier des politiques d'école."

ATELIER PRISE DE DECISIONS SUR DES "POLITIQUES D'ECOLE" SIMPLES *

Durée: Variable
Clientèle: 10-15 personnes.

1. Objectifs

Prendre une série de décisions rapides sur un certain nombre de politiques d'école qui ne nécessitent pas une planification très élaborée ou une étude approfondie.

2. Liste des politiques désirées.

Un animateur écrit la liste des politiques simples sur lesquelles le groupe a manifesté le désir de se prononcer.(1)

3. Equipes de préparation de projets.

On forme des équipes de 2 ou 3. Chaque équipe choisit un ou deux titres de politiques désirées et tente de rédiger un projet.

4. Plénière

Les projets sont lus, discutés, modifiés et adoptés ou simplement rejetés.
L'équipe se nomme des responsables de la rédaction finale et de la polycopie des nouvelles politiques qui seront ajoutées aux politiques déjà existantes.(2)

5. Synthèse

- Retour sur le fonctionnement de l'équipe.
- Utilisation des ressources.
- Niveau d'écoute.

---

(1) Voir: Annexe III. P. 62, le questionnaire: "Les politiques de l'équipe-école."

(2) Voir: Annexe VI. P. 139 "Cahier des politiques d'école."

ATELIER STRATEGIE DE CHANGEMENT SUR UN PROBLEME DE PEDAGOGIE OU D'ORGANISATION PEDAGOGIQUE.

Durée: Variable
Clientèle: 10-15 personnes.

1. Objectifs

- Etudier à fond un problème de pédagogie ou d'organisation pédagogique.
- Trouver des éléments de solution.
- Etablir des moyens d'action.
- Déterminer les qui, quand et comment de l'action.
- Préparer un moyen d'évaluer l'action.

2. Choix par consensus d'un problème prioritaire en pédagogie ou en organisation pédagogique.

a) Organisation pédagogique

- Dossier cumulatif personnel.
- Dossier cumulatif académique.
- Services audio-visuels.

Pédagogie

- Apprentissage d'une méthode personnelle de travail. (auto-discipline, auto-correction, auto-évaluation, planification du travail par l'élève, recherche, bibliothèque, progrès continu.)
- Expression libre.
  Enseignement des mathématiques.
  Autres.

3. Indentification du problème

a) Quel est le problème?

b) Pourquoi on désire discuter du problème?

c) Quels sont les malaises qu'on peut observer en relation avec ce problème?

d) Quels sont les avantages que pourrait apporter une politique claire au niveau de l'école? de la Commission scolaire?

e) Quels sont les résultats qu'on voudrait obtenir?

4. Apporter toute l'information que l'on possède sur le problème

Comment d'autres groupes ont résolu le problème? Inviter quelqu'un si possible et utile.

5. Enumérer toutes les solutions imaginables

Dans le grand groupe ou en sous-groupe de 3 ou 4 on liste toutes les idées, propositions, suggestions qui viennent sans essayer de les évaluer. (brainstorming). Si on travaille en sous-groupe, revenir en plénière pour une mise en commun rapide. (5 m.)

6. Evaluer les solutions proposées

Il est nécessaire que vous vous donniez beaucoup de peine afin d'être objectifs, sinon votre méthode scientifique ne servirait à rien. Jusqu'ici, vous vous êtes efforcés de ne pas porter de jugement, mais la tentation est devenue forte de choisir la solution que vous avez secrètement favorisée dès le début et de la proclamer comme par évidence, la meilleure parmi toutes les autres.

Poser à chaque solution les questions:

a) Cette solution sera-t-elle efficace? Remédiera-t-elle au problème complètement ou partiellement? Est-ce une solution permanente ou un pis aller? Quels en sont les effets secondaires?

b) Cette solution est-elle réaliste? Pouvons-nous nous l'offrir? Combien coûtera-t-elle? Qui fera le travail? Quand?

c) Cette solution est-elle acceptable des autorités? du syndicat? des parents?

Il serait utile pour évaluer rapidement de dresser un tableau comme ci-dessous et de coter chaque solution de A à D par exemple.

LISTE DES SOLUTIONS	a) efficace	b) réaliste	c) acceptable
Ex.: adopter le dossier académique d'une autre école.	C	B	A

7. Prendre une décision

Si les étapes précédentes se sont bien déroulées, il devrait être facile ici d'en arriver au choix par consensus d'un moyen ou d'un ensemble de moyens pour résoudre le problème.

Si la prise de décision semble impossible, il faudrait reprendre le processus au no. 3.

8. Traduire la ou les solutions en termes de stratégie[1]

Voir la formule "Stratégie d'actualisation d'une politique d'école" et répondre aux exigences.

---

(1) Voir annexe VI, page 139, "Cahier des politiques d'école."

9. Prévoir un moyen d'évaluer la nouvelle stratégie

   a) Préparer un questionnaire écrit.

   b) Préparer un questionnaire oral.

   c) Prévoir des moments où l'on s'interrogera sur l'efficacité de la stratégie.

10. Synthèse

   - Retour sur le processus de solution de problème.
   - Satisfaction face à la solution.
   - Difficultés rencontrées.
   - Utilisation des ressources du groupe.
   - Climat du groupe.

ANNEXE II

PLANS DE STAGES

. STAGE D'ETE DES ANIMATEURS

. MINI-STAGES DES ANIMATEURS

. MINI-STAGES DES EQUIPES-ECOLES

2-15 août 70 - STAGE DES ANIMATEURS (DIADES)

Dimanche 2	Lundi 3	Mardi 4	Mercredi 5	Jeudi 6	Vendredi 7
9:00 h.	Utilisation des ressources (NASA)	Atelier maîtres et méthodes	Etude du milieu ou processus rationel de solution de problème	Etude du milieu (suite)	Atelier d'expression - montage - tapisserie
14:00 h. Rencontre Equipe S.S. 17:00 h. Accueil des stagiaires.	Rôle du principal Rôle du professeur en 2 groupes.	↓	↓	Ateliers d'expression - modelage - papier-broche	Echange par école par groupes de 2 dyades.
19:00 h. Problème de l'information en 2 groupes.	Groupe de discussion sur "Les enfants ne sont pas des oies à gaver" de Carl Rogers.	Jeu de rôles: Prise de décisions sur des politiques pédagogiques.	Libre	Objectifs éducationnels I	Libre
21:00 h. Rencontre sociale.					

Dimanche 9	Lundi 10	Mardi 11	Mercredi 12	Jeudi 13	Vendredi 14
9:00 h.	Objectifs éducationnels II	Information à la carte - coopérative de financement. - correspondance.	- conférences et recherches. - organisation matérielle - journal scolaire. - contrôles.	Préparation à l'animation des 4 jours en diades	Préparation des 4 jours (suite)
14:00 h.	Ateliers scolaires Français Calcul	- coopérative sociale - organisation de l'école - groupes de travail - classes extérieures	Equilibre des forces dans le milieu.		Synthèse & évaluation
19:00 h.	Ateliers scolaires - Organisation de la classe.	Rencontre avec le D.G.E.	Libre	Information aux commissaires sur le stage.	
21:00 h.				Rencontre stagiaires - Commissaires	

1ER MINI-STAGE DES ANIMATEURS (DYADES)

4 novembre a.m.	4 novembre p.m.
- Présentation des objectifs des 2 jours des dyades et des 4 jours des équipes-écoles. (5 m.) - Lecture du déroulement de l'atelier: "Evaluation des 45 jours. (5 m.) (1) - Précisions sur l'atelier. (10 m.) - Préparation du questionnaire en dyades (maximum 10 questions) (20 m.) - Mise en commun des questionnaires. (15 m.) - Corrections aux questionnaires. (5 m.) Pause-Café (10 m.) - Technique de compilation du questionnaire: "Politiques de l'équipe-école". (5 m.) (2) - Lecture du déroulement de l'atelier: "Rédaction des politiques existantes." (3) (5 m.) - Précisions sur l'atelier. (10 m.) - Chaque dyade prépare sur des tableaux des politiques existantes, en 4 groupes par ordre de clarté, selon le questionnaire. (30 m.) - Comment écrire une politique sur formule. (10 m.) (4) - Cahier des politiques. (4) (5 m.)	- Lecture du déroulement de l'atelier: "Prise de décision sur des Politiques d'école simples. (5 m.) (5) - Précisions sur l'atelier (10 m.) - Liste sur tableaux des politiques les plus en demande par groupes et par ordre. (Chaque diade pour son école) (30 m.) - Consultation pour choix des politiques simples. - Mise en commun. (10 m.) Pause-Café (10 m.) - Lecture du déroulement de l'atelier: "Stratégie de changement." (15 m.) (6) - Précisions sur l'atelier. (15 m.) - Information sur les politiques les plus en demande. (15 m.) - Synthèse de la journée. (15 m.)

(1) Voir: Annexe I. P. 26
(2) Voir: Annexe III. P.62
(3) Voir: Annexe I. P. 27
(4) Voir: Annexe VI. P.139
(5) Voir: Annexe I P. 28
(6) Voir: Annexe I P. 29

1ER MINI-STAGE DES ANIMATEURS (DYADES)

5 novembre a.m.	5 novembre p.m.
- Résumé d'une démarche de solution de problème. - Rapport avec les ateliers de la veille. - Démarche de solution de problème étape par étape: (1) 1. Définition du problème. 2. "Informations sur le problème." Pause-Café 3. Idées, propositions, suggestions de solutions. 4. Evaluation des éléments de solution. 5. Décision. 6. Planification (détails de la stratégie). (2)	- Planification des deux blocs libres des 4 jours. (90 m.) - Consultation des dyades avec l'équipe S.S. Pause-Café - Mise en commun des planifications. (15 m.) - Organisation du retour sur l'animation après chaque jour. (10 m.) - Questionnaires d'évaluation et compilation. (3) - Synthèse des 2 jours.

(1) Voir: Annexe I. P. 29

(2) Voir: Annexe VI. P.139 "Cahier des politiques de l'école."

(3) Voir: Annexe III. P.53

2E MINI-STAGE DES ANIMATEURS (DYADES)

26 janvier	
1e Exercice sur le processus de solution de problème.(1)	Planification de la session de l'équipe-école par les dyades
2e Exercice	en ↓
3e Exercice	consultation avec l'équipe d'animation Chavigny.

(1) Voir: Annexe I. P. 29

PROJET EQUIPE-ECOLE CHAVIGNY

3e mini-stage des diades, 25 mars 1971.

25 mars a.m.

9:00 h.

- Présentation: des objectifs du plan des ateliers des 2 jours.
(15 m.)

9:15 h.

- Atelier reformulation: (1)
(5 m.) Objectifs et fonctionnement. Division en deux groupes.
(30 m.) Discussion.
(10 m.) Synthèse.

10:00 h.

Pause-Café
(Commandes pour le dîner)

10:15 h.

- 1er Atelier "Rôles de l'animateur". (2)
(15 m.) exposé sur les rôles de l'animateur et distribution des rôles.
(20 m.) discussion
(10 m.) synthèse

11:00 h.

- 2e Atelier "Rôles de l'animateur." (3)
(5 m.) Nouvelle distribution des rôles - nouveau sujet.
(30 m.) Discussion
(20 m.) Synthèse.

25 mars p.m.

1:15 h.

- 3e Atelier "Rôles de l'animateur". (3)
(10 m.) Nouvelle distribution des rôles - nouveau sujet.
(30 m.) Discussion
(20 m.) Synthèse.

2:15 h.

Pause-Café

2:30 h.

- Atelier évaluation (4)
(10 m.) exposé.
(30 m.) Evaluation des ateliers de la journée.

3:10 h.

- Synthèse de la journée.

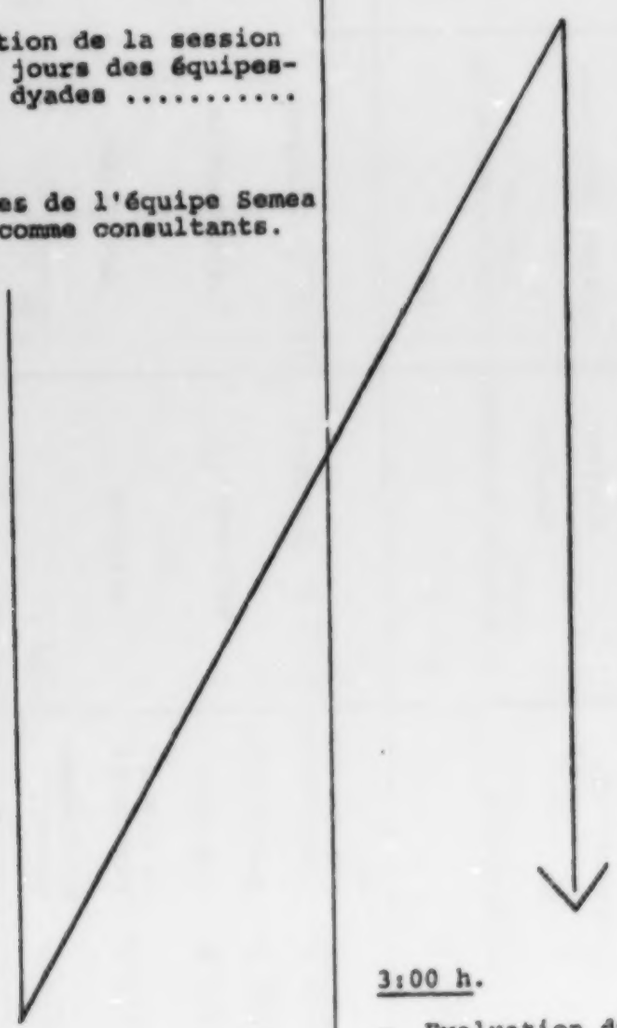
---

(1) Voir: Annexe I. P. 3
(2) Voir: Annexe I. P. 4
(3) Voir: Annexe I. P. 5
(4) Voir: Annexe I. P. 13

PROJET EQUIPE-ECOLE CHAVIGNY

3e mini-stage des dyades, 26 mars 1971.

26 mars a.m.	26 mars p.m.
9:00 h. - Planification de la session de quatre jours des équipes-écoles, en dyades ..... - Les membres de l'équipe Semea agissent comme consultants.	3:00 h. - Evaluation du mini-stage.



PREMIER MINI-STAGE D'UNE EQUIPE-ECOLE (PROGRAMME TYPE)

1er septembre 1970	2 septembre 1970	3 septembre 1970	4 septembre 1970
9:00 h. Accueil, Programme. 9:15 h. Rencontre en diade, 9:45 h. Plénière. 11:00 h. Evaluation. 11:20 h. Information sur le stage.	9:00 h. Maîtres et Méthodes. (1) 11:15 h. Synthèse.	9:00 h. Objectifs à l'élémentaire 11:15 h. Synthèse	9:00 h. Organisation de l'école ..... suite Politiques de l'école (Prise de décisions) à évaluer après les 45 jours 11:15 h. Synthèse.
1:15 h. Déformation de l'information 2:45 h. Evaluation.	1:15 h. Atelier d'expression: gouache, glaise, tapisserie, mosaïque 2:45 h. Synthèse.	1:15 h. Organisation de l'école (2) Forces positives. négatives. 2:45 h. Equipe.	1:15 h. Evaluation des 4 jours.

(1) Voir annexe I, page 14
(2) Voir annexe I, page 23

DEUXIEME MINI-STAGE DES EQUIPES-ECOLES

12 novembre	13 novembre	16 novembre	17 novembre
Evaluation des 45 jours (1)	Prise de décision sur les politiques d'écoles simples et rédaction de ces politiques. (4)	Etude d'un problème de fond impliquant une stratégie d'action: (5) - Organisation pédagogique. - Pédagogie.	Planification des dyades.
Examen des résultats du questionnaire. (2) ***** Rédaction des politiques existantes. (3)	Planification des dyades.	Etude d'un problème de fond impliquant une stratégie d'action: - Organisation pédagogique. - Pédagogie.	Evaluation - questionnaire (6) - compilation.
Retour sur l'animation.	Retour sur l'animation.	Retour sur l'animation.	Rencontre avec les dyades.

(1) Voir annexe I, page 26
(2) Voir annexe II, page 69
(3) Voir annexe I, page 27
(4) Voir annexe I, page 28
(5) Voir annexe I, page 29
(6) Voir annexe III, page 53

TROISIEME MINI-STAGE DES EQUIPES-ECOLES

3 février	4 février	5 février
Evaluation des 45 jours.	Revision et corrections des politiques d'école.	
Tests standardisés pour la mesure du changement au niveau du projet.	Travail sur l'orientation pédagogique adoptée par chaque équipe-école.	Evaluation du mini-stage (questionnaire) (1)

(1) Voir: Annexe III. P. 53

QUATRIEME MINI-STAGE DES EQUIPES-ECOLES

13 avril	14 avril	15 avril	16 avril
Evaluation des 45 jours.	Revision et correction d'anciennes politiques d'écoles.		
Atelier "Reformulation" (1) ou Atelier "Intervention" (2) ou Autre	Nouvelles politiques Travail sur l'orientation pédagogique adoptée par chaque école.		Evaluation du mini-stage. (Questionnaire) (3)

(1) Voir: Annexe I. P. 3
(2) Voir: Annexe I. P. 18
(3) Voir: Annexe III. P.53

CINQUIEME MINI-STAGE DES EQUIPES-ECOLES

25 juin	28 juin	29 juin	30 juin
Evaluation des 45 jours. (1)	Travail sur l'orientation pédagogique de l'équipe-école.	Activités d'expression.	Activités sociales.
Evaluation de l'année. (2)			
Tests pour la mesure du changement au niveau du projet. (3)			

(1) Voir annexe I, page 26

(2) Voir annexe III, page 76

(3) Voir annexe IV, page 87

ANNEXE III

QUESTIONNAIRES

- EVALUATION DU STAGE D'ETE DES ANIMATEURS
- EVALUATION DES MINI-STAGES DES EQUIPES-ECOLES
- POLITIQUES DE L'EQUIPE-ECOLE
- EVALUATION DE L'ANNEE
- COMPILATIONS

STAGE D'ETE DES ANIMATEURS

QUESTIONNAIRE D'EVALUATION

1. Quelle est selon vous la valeur globale du stage?

   absolument pas valable 1 2 3 4 5 6 7 très valable

2. Est-ce que ce stage vous a intéressé personnellement?

   absolument pas 1 2 3 4 5 6 7 beaucoup

3. Est-ce que ce stage vous a été utile pour votre travail quotidien?

   pas utile 1 2 3 4 5 6 7 très utile

4. Etiez-vous d'accord, avant le stage, avec la tenue d'un tel stage?

   pas d'accord 1 2 3 4 5 6 7 parfaitement d'accord

5. Aviez-vous confiance avant le stage de pouvoir en retirer quelque chose?

   très grande confiance 1 2 3 4 5 6 7 aucune confiance

6. Comment évaluez-vous la participation des stagiaires?

   insuffisante 1 2 3 4 5 6 7 très satisfaisante

7. Comment évaluez-vous votre propre participation?

   insuffisante 1 2 3 4 5 6 7 très satisfaisante

8. Auriez-vous préféré vivre ce stage simplement en tant que stagiaire sans avoir à vous préoccuper de l'animation de votre équipe-école?

   non 1 2 3 4 5 6 7 oui

9. Est-ce que la rencontre avec le D.G.E. vous a été utile?

   pas utile 1 2 3 4 5 6 7 très utile

10. Est-ce que la rencontre avec les commissaires vous a été utile?

    pas utile 1 2 3 4 5 6 7 très utile

11. Vous sentez-vous plus instrumenté face au renouveau pédagogique?

    au même point 1 2 3 4 5 6 7 beaucoup plus

12. Avez-vous l'impression que pendant le stage, il s'est vraiment formé une équipe de 2 personnes dans votre école?

    pas formé de vraie équipe 1 2 3 4 5 6 7 c'est une très bonne équipe

13. Avez-vous l'impression en tant que membre de cette dyade d'être prêt pour l'animation des prochains 4 jours?

    absolument pas 1 2 3 4 5 6 7 très bien préparé

14. Est-ce que les autres professeurs de votre école attachent de l'importance au rôle de cette dyade?

    Ils ne s'en préocuppent pas 1 2 3 4 5 6 7 c'est très important pour eux

15. Etes-vous satisfait du programme préparé pour les 4 jours?

    absolument pas 1 2 3 4 5 6 7 très satisfait

16. Quelles activités vous ont rapporté le plus personnellement?

    _____

17. Quelles activités vous ont rapporté le plus face à votre tâche des 4 jours?

    _____

18. Quelles sont vos attentes face à l'équipe d'expérimentation?

    _____

STAGE D'ETE DES ANIMATEURS

COMPILATION DU QUESTIONNAIRE D'EVALUATION

1. Quelle est, selon vous, la valeur globale du stage?

   . absolument pas valable ..... très valable

C(1)	1	2	3	4	5	6	7	TOTAL	COTE
N(2)	0	0	0	0	2	9	7	18	MOYENNE
CxN	0	0	0	0	10	54	49	113	6.2

2. Est-ce que ce stage vous a intéressé personnellement?

   . absolument pas ..... beaucoup

C	1	2	3	4	5	6	7	TOTAL	COTE
N	0	0	0	0	1	7	9	17	MOYENNE
CxN	0	0	0	0	5	42	63	110	6.5

3. Croyez-vous que ce stage vous sera utile pour votre travail quotidien?

   . inutile ..... très utile

C	1	2	3	4	5	6	7	TOTAL	COTE
N	0	1	0	1	4	6	6	18	MOYENNE
CxN	0	2	0	4	20	36	42	104	5.8

---

(1) C = COTE

(2) N = Nombre de personnes par cote.

4. Etiez-vous d'accord avant le stage, avec la tenue d'un tel stage?

. pas d'accord ..... parfaitement d'accord

C	1	2	3	4	5	6	7	TOTAL	COTE
N	0	1	0	4	3	2	8	18	MOYENNE
CxN	0	2	0	16	15	12	56	101	5.61

5. Aviez-vous confiance avant le stage, de pouvoir en retirer quelque chose?

. aucune confiance ..... grande confiance

C	1	2	3	4	5	6	7	TOTAL	COTE
N	0	0	2	4	3	2	7	18	MOYENNE
CxN	0	0	6	16	15	12	49	98	5.44

6. Comment évaluez-vous la participation des stagiaires?

. insuffisante ..... très satisfaisante

C	1	2	3	4	5	6	7	TOTAL	COTE
N	0	0	0	1	0	12	5	18	MOYENNE
CxN	0	0	0	4	0	72	35	111	6.16

7. Comment évaluez-vous votre propre participation?

. insuffisante ..... très satisfaisante

C	1	2	3	4	5	6	7	TOTAL	COTE
N	0	0	1	1	7	7	2	18	MOYENNE
CxN	0	0	3	4	35	42	14	98	5.44

8. Auriez-vous préféré vivre ce stage simplement en tant que stagiaires, sans avoir à vous préoccuper de l'animation de votre équipe-école?

. non ..... oui

C	1	2	3	4	5	6	7	TOTAL	COTE
N	9	2	2	1	2	1	1	18	MOYENNE
CxN	9	4	6	4	10	6	7	46	2.55

9. Est-ce que la rencontre avec le D.G.E. vous a été utile?

. pas utile ..... très utile

C	1	2	3	4	5	6	7	TOTAL	COTE
N	0	2	0	2	3	2	9	18	MOYENNE
CxN	0	4	0	8	15	12	63	101	5.61

10. Est-ce que la rencontre avec MM. les commissaires vous a été utile?

. pas utile ..... très utile

C	1	2	3	4	5	6	7	TOTAL	COTE
N	1	2	2	5	2	1	5	18	MOYENNE
CxN	1	4	6	20	10	6	35	82	4.56

11. Vous sentez-vous plus instrumenté face au renouveau pédagogique?

. au même point ..... beaucoup plus

C	1	2	3	4	5	6	7	TOTAL	COTE
N	0	0	1	2	2	4	9	18	MOYENNE
CxN	0	0	3	8	10	24	63	108	6.00

12. Avez-vous l'impression que pendant le stage, il s'est vraiment formé une équipe de 2 personnes dans votre école?

. pas d'équipe ..... une très bonne équipe

C	1	2	3	4	5	6	7	TOTAL	COTE
N	0	0	3	0	3	5	7	18	MOYENNE
CxN	0	0	9	0	15	30	49	103	5.72

13. Avez-vous l'impression, en tant que membre de cette dyade, d'être prêt pour l'animation des prochains 4 jours?

. pas prêt ..... très bien préparé

C	1	2	3	4	5	6	7	TOTAL	COTE
N	0	0	0	1	6	9	2	18	MOYENNE
CxN	0	0	0	4	30	54	14	102	5.67

14. Est-ce que les autres professeurs de votre école attachent de l'importance au rôle de cette dyade?

. Ils ne s'en préoccupent pas ..... elle est très importante pour eux

C	1	2	3	4	5	6	7	TOTAL	COTE
N	4	0	2	5	1	4	1	17	MOYENNE
CxN	4	0	6	20	5	24	7	66	3.88

15. Etes-vous satisfait du programme préparé pour les 4 jours?

. absolument pas ..... très satisfait

C	1	2	3	4	5	6	7	TOTAL	COTE
N	0	0	0	0	3	3	12	18	MOYENNE
CxN	0	0	0	0	15	18	84	117	6.50

MINI-STAGES DES EQUIPES-ECOLES

QUESTIONNAIRE D'EVALUATION

1. Quelle est selon toi la valeur globale des 4 jours que tu viens de vivre dans ton école?

   absolument pas valable — 1 2 3 4 5 6 7 — très valable

2. Est-ce que ces quatre jours t'on intéressé personnellement?

   absolument pas — 1 2 3 4 5 6 7 — beaucoup

3. Est-ce que tu prévois que ces quatre jours te seront utiles pour ton enseignement?

   pas utile — 1 2 3 4 5 6 7 — très utile

4. Peux-tu dire que les quatre jours que tu viens de vivre se sont déroulés comme tu l'imaginais?

   moins bien que je l'imaginais — 1 2 3 4 5 6 7 — beaucoup mieux que je l'imaginais

5. Avant les 4 jours, étais-tu d'accord avec la tenue de ces 4 jours?

   absolument pas d'accord — 1 2 3 4 5 6 7 — parfaitement d'accord

6. Avant les 4 jours, avais-tu confiance de pouvoir en retirer quelque chose?

   aucune confiance — 1 2 3 4 5 6 7 — grande confiance

7. Comment évalues-tu la participation des professeurs de ton école pendant les 4 jours?

   insuffisante — 1 2 3 4 5 6 7 — très satisfaisantes

8. Comment évalues-tu ta propre participation?

insuffisante 1 2 3 4 5 6 7 très satisfaisante

9. Crois-tu que l'expérience que tu viens de vivre peut modifier ton attitude face à l'enfant?

aucun changement 1 2 3 4 5 6 7 grand changement

10. Avant les 4 jours, avais-tu l'impression que les professeurs de ton école (direction incluse) entretenaient des relations amicales?

très froides 1 2 3 4 5 6 7 très amicales

11. Avant les 4 jours, te sentais-tu à l'aise d'exprimer ton opinion pendant une réunion du personnel?

très gênée 1 2 3 4 5 6 7 très à l'aise

12. Avant les 4 jours, avais-tu l'impression que les décisions pédagogiques de ton école étaient le résultat d'un consensus de l'équipe des professeurs?

décisions d'une seule personne 1 2 3 4 5 6 7 véritable consensus

13. Crois-tu qu'avant les 4 jours, le personnel de ton école formait avec la direction une véritable équipe de travail?

pas d'équipe de travail 1 2 3 4 5 6 7 véritable équipe de travail

14. A la fin de ces 4 jours, as-tu l'impression que les professeurs de ton école (direction incluse entretiennent des relations amicales?

très froides 1 2 3 4 5 6 7 très amicales

15. A la fin de ces 4 jours, te sens-tu à l'aise d'exprimer ton opinion pendant les réunions d'équipe?

très gênée 1 2 3 4 5 6 7 très à l'aise

16. As-tu l'impression que pendant les 4 jours, les décisions sur les politiques pédagogiques de l'école ont été le résultat d'un véritable consensus de l'équipe des professeurs?

décisions d'une seule personne 1 2 3 4 5 6 7 véritable consensus

17. A la fin de ces 4 jours, crois-tu que les professeurs de ton école forment avec la direction une véritable équipe de travail?

pas d'équipe de travail 1 2 3 4 5 6 7 véritable équipe de travail

18. Quelle est l'importance pour toi de la dyade qui a participé au stage d'été?

inutile 1 2 3 4 5 6 7 très importante

19. Comment entrevois-tu les 4 prochaines périodes de 4 jours prévues au nouveau calendrier scolaire que nous expérimentons?

complètement inutile pour l'équipe 1 2 3 4 5 6 7 très important pour l'équipe de l'école

20. Quelles sont les activités des 4 jours qui t'ont apporté le plus?

_____

_____

21. Quelles activités t'ont semblé être des pertes de temps?

_____

_____

22. Qu'est-ce qu'il te semblerait important de faire pendant la prochaine période de 4 jours?

_____

_____

MINI-STAGES DES EQUIPES-ECOLES

COMPILATION DU QUESTIONNAIRE D'EVALUATION (1)

1. Quelle est selon toi la valeur globale des 4 jours que tu viens de vivre?
.absolument pas valable..... très valable.

Sept.	C (2)	1	2	3	4	5	6	7	Total	Cote Moyenne
	N (3)				4	9	31	40	84	
	C X N				16	45	186	280	527	6.3
Nov.	N		1	1	5	10	32	35	84	
	C X N		2	3	20	50	192	245	512	6.1
Avril	N				14	22	22	22		
					56	110	132	154	452	5.7

7. Comment évalues-tu la participation des professeurs de ton école pendant les 4 jours?
.insuffisante.....très satisfaisante.

Sept.	C	1	2	3	4	5	6	7	Total	Cote Moyenne
	N					4	21	56	81	
	C X N					20	126	392	538	6.6
Nov.	N				2	11	39	33	85	
	C X N				8	55	234	231	528	6.2
Avril	N			3	7	19	27	24	80	
	C X N			9	28	95	162	168	462	5.8

---

(1) Ce questionnaire a été rempli par tous les membres du personnel enseignant de la commission scolaire à l'exception des 2 animateurs de chaque école, le 4 sept., le 17 nov., et le 16 avril de l'année 1970-1971. Nous avons compilé les réponses aux 12 questions les plus significatives.

(2) C :Cote

(3) N :Nombre de personne par cote.

18. Quelle est l'importance pour toi, de la diade qui a participé au stage d'été?

.inutile..... très importante.

	C	1	2	3	4	5	6	7	Total	Cote Moyenne
Sept.	N	0	0	0	1	3	20	56	80	
	C X N	0	0	0	4	15	120	392	531	6.6
Nov.	N	0	0	2	2	7	20	53	84	
	C X N	0	0	6	8	35	120	371	540	6.4
Avril	N	0	0	0	11	17	23	29	80	
	C X N	0	0	0	44	85	138	203	470	5.9

19. Comment entrevois-tu les prochaines périodes de 4 jours prévues au calendrier scolaire que nous expérimentons?

.inutile pour l'équipe....très importante pour l'équipe.

	C	1	2	3	4	5	6	7	Total	Cote Moyenne
Sept.	N				2	6	8	68	84	
	C X N				8	30	48	476	562	6.7
Nov.	N			1	1	7	18	58	85	
	C X N			3	4	35	108	406	556	6.5
Avril	N		3	5	9	18	19	27	81	
	C X N		6	15	36	90	114	189	450	5.6

10. Avant les 4 jours, avais-tu l'impression que les professeurs de ton école entrenaient des relations amicales?

14. Après les 4 jours .....?

.très froides.....très amicales.

		C	1	2	3	4	5	6	7	Total	Cote Moyenne
	Avant	N	3	10	5	10	18	13	18	77	
		CxN	3	20	15	40	90	78	126	372	4.8
Sept											
	Après	N	1	2	2	1	7	27	46	86	
		CxN	1	4	6	4	35	162	322	534	6.2
										changement	1.4
	Avant	N	0	1	6	14	18	25	19	83	
		CxN	0	2	18	56	90	150	133	449	5.4
Nov.											
	Après	N	0	0	1	6	6	36	37	86	
		CxN	0	0	3	24	30	216	259	532	6.2
										changement	0.8
	Avant	N	0	0	1	15	23	23	18	80	
		CxN	0	0	3	60	115	138	126	442	5.5
Avril											
	Après	N	0	1	2	6	16	32	21	78	
		CxN	0	2	6	24	80	192	147	451	5.8
										changement	0.3

11. Avant les 4 jours, te sentais-tu à l'aise d'exprimer ton opinion pendant une réunion du personnel?

15. Après les 4 jours.....?

.très gêné.....très à l'aise.

		C	1	2	3	4	5	6	7	Total	Cote Moyenne
	Avant	N	11	12	12	16	11	11	9	82	
		CxN	11	24	36	64	55	66	36	292	3.6
Sept.											
	Après	N	1	0	0	8	10	34	32	85	
		CxN	1	0	0	32	50	204	224	511	6.0
									changement		2.4
	Avant	N	0	3	5	12	17	28	21	86	
		CxN	0	6	15	48	85	168	147	469	5.5
Nov.											
	Après	N	0	1	0	9	9	33	36	88	
		NxC	0	2	0	36	45	148	252	533	6.1
									changement		0.6
	Avant	N	0	1	4	7	20	27	27	81	
		CxN	0	2	12	28	100	162	154	458	5.6
Avril											
	Après	N	0	0	2	3	18	32	25	80	
		NxC	0	0	6	12	40	192	175	475	6.0
									changement		0.4

12. Avant les 4 jours, avais-tu l'impression que les décisions pédagogiques de ton école étaient le résultat d'un consensus de l'équipe des professeurs?

16. Après les 4 jours.....?

.Décision d'une seule personne.....véritable consensus.

		C	1	2	3	4	5	6	7	Total	Cote Moyenne
	Avant	N	7	15	16	18	11	10	6	83	
		CxN	7	30	32	72	55	60	42	298	3.6
Sept.											
	Après	N	0	1	0	0	5	23	54	83	
		CxN	0	2	0	0	25	138	378	543	6.5
									changement		2.9
	Avant	N	1	2	3	9	19	33	19	86	
		CxN	1	4	9	36	95	198	133	476	5.5
Nov.											
	Après	N	0	0	0	4	6	28	49	87	
		CxN	0	0	0	16	30	168	343	557	6.4
									changement		0.9
	Avant	N	0	0	3	9	16	28	23	79	
		CxN	0	0	9	36	80	168	161	454	5.7
Avril											
	Après	N	0	0	2	8	12	27	31	80	
		CxN	0	0	6	32	60	162	217	477	6.0
									changement		0.3

13. Crois-tu qu'avant les 4 jours, le personnel de ton école formait une véritable équipe de travail?

17. Après les 4 jours.....?

.Pas d'équipe de travail.....véritable équipe de travail

		C	1	2	3	4	5	6	7	Total	Cote Moyenne
	Avant	N	5	14	10	13	12	16	11	81	
		CxN	5	28	30	52	60	96	77	348	4.3
Sept.											
	Après	N	0	0	0	0	5	24	54	83	
		CxN	0	0	0	0	25	144	378	547	6.6
									changement		2.3
	Avant	N	0	1	5	12	18	25	26	87	
		CxN	0	2	15	48	90	150	182	487	5.6
Nov.											
	Après	N	0	0	2	5	8	33	38	86	
		CxN	0	0	6	20	40	198	266	530	6.2
									changement		0.6
	Avant	N	0	0	4	11	20	26	19	80	
		CxN	0	0	12	44	100	156	133	445	5.6
Avril											
	Après	N	0	0	3	6	21	32	24	86	
		CxN	0	0	9	24	105	192	168	498	5.8
									changement		0.2

LES POLITIQUES[1] DE L'EQUIPE-ECOLE[2]

NOM DE L'ECOLE.....

Il y a une façon précise et uniforme de faire certaines choses dans ton école, c'est ce que nous appelerons des politiques d'école.

1er exemple: Surveillance

Dans mon école, la surveillance se fait par rotation aux récréations, chaque professeur est responsable de sa classe dans les escaliers et les corridors...

2e exemple: Enseignement du français

Dans mon école, le français s'enseigne à partir des manuels de la méthode dynamique et des Frères Maristes...

ou encore le français est d'abord considéré comme un moyen d'expression orale et écrite, il s'enseigne à partir des textes d'enfants qu'on imprime dans un journal de classe, etc...

3e exemple: Silence

Dans mon école, tous les élèves doivent toujours garder le silence dans les escaliers et les corridors. En classe, ils doivent demander la permission pour parler...

---

(1) *Le mot "politique" est ici employé dans le sens large et signifie aussi règlements, procédures.*

(2) *Equipe-école: groupe de professeurs sous une même direction.*

Pour aider à la planification du travail de ton équipe-école, il serait très utile que tu répondes aux questions qui suivent.

a) Dans ton école, existe-t-il une véritable politique d'école sur chacun des sujets indiqués dans la colonne de gauche.

a) Existence

Oui	Non

N.B. Quand tu dis qu'une politique d'école existe, il faut que tu sois capable de l'expliciter comme dans les exemples 1-2-3 page 23. Si tu ne peux pas l'énoncer clairement, réponds non et saute à la question (e).

b) D'où vient à ton avis la décision d'appliquer cette politique précise dans ton école?

b) Prise de décision par

?	C.S.	D.G.E.	Dir.	Clique	Equipe

?: Je ne sais pas

C.S. Commission Scolaire

D.G.E.: Directeur général des études

Dir.: Direction de l'école

Clique: un petit groupe d'amis influents.

Equipe: décision d'équipe par consensus ou à très forte majorité.

Pour aider à la planification du travail de ton équipe-école, il serait très utile que tu répondes aux questions qui suivent.

a) Dans ton école, existe-t-il une véritable politique d'école sur chacun des sujets indiqués dans la colonne de gauche.

a) Existence

Oui	Non

N.B. Quand tu dis qu'une politique d'école existe, il faut que tu sois capable de l'expliciter comme dans les exemples 1-2-3 page 23. Si tu ne peux pas l'énoncer clairement, réponds non et saute à la question (e).

b) D'où vient à ton avis la décision d'appliquer cette politique précise dans ton école?

b) Prise de décision par

?	C.S.	D.G.E.	Dir.	Clique	Equipe

?: Je ne sais pas

C.S. Commission Scolaire

D.G.E.: Directeur général des études

Dir.: Direction de l'école

Clique: Un petit groupe d'amis influents.

Equipe: Décision d'équipe par consensus ou à très forte majorité.

c) Qui exécute les tâches dans l'application de chaque politique?

c) Exécution des tâches.

Chaque prof.	Clique	Dir.	Resp. d'équipe

Chaque prof.: Chaque professeur s'en occupe pour sa classe.

Clique: Quelques amis ou quelques personnes dévouées toujours les mêmes.

Dir.: C'est la direction de l'école qui s'en occupe.

Resp. d'équipe: L'équipe s'est nommé des responsables.

d) Y a-t-il un système d'évaluation utilisé ou prévu pour contrôler l'application de chaque politique?

d) Système d'évaluation utilisé/prévu.

Quest.	Oral	?

Quest.: On utilise un questionnaire écrit.

Oral: L'évaluation se fait oralement dans l'équipe.

?: Je ne sais pas.

e) Indique si tu aimerais que l'équipe prenne une décision sur chaque politique ou encore si tu désires que la décision déjà prise soit reconsidérée.

e) Désire décider/redécider.

Oui	Non

INVENTAIRE DES POLITIQUES DE L'ECOLE

Politiques de l'école	a) Existence		b) Prise de décision par						c) Exécution des tâches				d) Système d'évaluation			e) Désir décider	
	oui	non	?	c.s.	d.g.é.	dir.	clique	équipe	chaque prof.	clique	dir.	resp. d'équipe	quest.	oral.	?	oui	non
1. La circulation des élèves.																	
2. Costume des professeurs.																	
3. Un système de communication avec les parents																	
4. Les bulletins des élèves.																	
5. L'entraînement des élèves à l'auto-évaluation.																	
6. Le silence pour les élèves.																	
7. L'entraînement des élèves à l'auto-correction.																	
8. Le costume des élèves																	
9. L'horaire des récréations.																	
10. L'entraînement à l'auto-discipline.																	
11. Un dossier cumulatif académique.																	
12. Un dossier cumulatif personnel pour chaque élève.																	
13. Atelier pédagogique																	

INVENTAIRE DES POLITIQUES DE L'ECOLE

Politiques de l'école	a) Existence		b) Prise de décision par						c) Exécution des tâches				d) Système d'évaluation			e) Désir décider	
	oui	non	?	c.s.	d.g.e.	dir.	clique	équipe	chaque prof.	clique	dir.	resp. d'équipe	quest.	oral.	?	oui	non
14. La brigade scolaire de sécurité.																	
15. Education à la vie de groupe. (élèves)																	
16. Le classement des élèves.																	
17. Méthode personnelle de travail. (élèves)																	
18. Les sanctions.																	
19. Education financière. (épargne-investissement.)																	
20. Enseignement du français.																	
21. Examens de contrôle																	
22. Apprentissage de la liberté.																	
23. Les retenues.																	
24. Les classes mixtes.																	
25. Les ateliers d'expression.																	
26. Permission de fumer pour les professeurs																	

INVENTAIRE DES POLITIQUES DE L'ECOLE

Politiques de l'école	a) Existence		b) Prise de décision par						c) Exécution des tâches				d' Système d'évaluation			e) Désir décider	
	oui	non	?	c.e.	d.g.é.	dir.	clique	équipe	chacun prof.	clique	dir.	d.égui. resp.	quest.	oral.	?	oui	non
27. L'organisation de la surveillance.																	
28. La distribution et l'utilisation des locaux.																	
29. L'horaire des professeurs.																	
30. L'enseignement des maths.																	
31. Les relations avec d'autres équipes-écoles.																	
32. L'éducation à la recherche																	
33. Entraînement à parler en public. (élèves)																	
34. L'éducation physique																	
35. L'enseignement des matières secondaires.																	
36. L'individualisation de l'enseignement.																	
37. L'utilisation de la bibliothèque.																	
38. Les leçons et les devoirs.																	
39. Un local de séjour pour les profs.																	

INVENTAIRE DES POLITIQUES DE L'ECOLE

Politiques de l'école	a) Existence		b) Prise de décision par						c) Exécution des tâches				d) Système d'évaluation			e) Désir décider	
	oui	non	?	c.e.	d.g.e.	dir.	clique	équipe	chaque prof.	clique	dir.	resp. d'équipe	quest.	oral.	?	oui	non
40. Les rencontres sociales pour les profs.																	
41. L'organisation des sports pour les élèves.																	
42. La formation artistique des élèves.																	
43. Les réunions formelles des profs.																	
44. L'utilisation de la secrétaire de l'école.																	
45. La distribution du matériel (peint. glaise)																	
46. L'organisation des services audio-visuels																	
47. Les anniversaires des profs.																	
48. La préparation de classe des profs.																	
49. La planification du travail par chaque élève.																	
50. Le travail d'équipe dans les classes.																	
51. L'expression libre écrite.																	
52. L'expression libre orale.																	

COMPILATION DU QUESTIONNAIRE:

"LES POLITIQUES DE L'EQUIPE-ECOLE."

1. Les réponses sont compilées au niveau de chaque école. Les données sont transférées sur quatre tableaux vierges en perforant au moyen d'une pointe sèche de compas.

2. Les tableaux compilatifs sont ensuite découpés en bandes "horizontales" qu'on recolle par ordre de désir de changement en même temps qu'on les regroupe sous les quatre thèmes suivants:

   a) Politiques concernant la pédagogie #5-7-10-15-17-19-20-22-30-32-33-34-35-42-49-51-52.

   b) Politiques concernant l'organisation pédagogique: #3-4-11-12-16-21-24-25-36-37-38-44-45-46-50.

   c) Politiques concernant la discipline: #1-6-8-9-14-18-23-41.

   d) Politiques concernant uniquement les professeurs: #2-13-26-27-28-29-31-39-40-43-47-48.

3. Les politiques cotées comme existantes par une certaine majorité des professeurs d'une école ont été soulignées pour faire l'objet d'une première tentative de rédaction.

INVENTAIRE DES POLITIQUES DE L'ECOLE

Politiques de l'école en pédagogie	a) Existence		b) Prise de décision par						c) Exécution des tâches				d) Système d'évaluation			e) Désir décider	
	oui	non	?	c.s.	d.g.é.	dir.	clique	équipe	chaque prof.	clique	dir.	resp. d'équipe	quest.	oral.	?	oui	non
34. L'éducation physique	1	8	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	9	0
30. L'enseignement des maths.	8	2	1	1	0	1	0	5	8	0	0	0	2	2	3	7	1
35. L'enseignement des matières secondes.	3	6	1	1	0	0	0	1	1	0	0	2	1	1	1	5	2
17. Méthode personnelle de travail. (élèves)	6	4	0	0	0	0	0	6	6	0	0	0	1	3	2	5	3
39. Le plan de travail par chaque élève.	10	0	0	0	0	0	1	9	9	1	0	0	2	4	3	4	4
32. L'expression libre orale	7	3	0	0	0	1	0	6	7	0	0	0	0	3	3	4	4
33. Entraînement à parler en public. (élèves)	8	2	1	0	0	1	0	6	8	0	0	0	0	3	3	4	4
31. Expression libre écrite.	9	1	0	1	0	0	1	6	8	0	0	0	1	1	5	4	5
22. Apprentissage de la liberté.	9	1	0	0	0	2	0	6	8	0	0	0	0	4	4	3	4
12. La formation artistique des élèves.	6	3	0	0	0	1	0	5	6	0	0	0	0	3	3	3	4
42. L'éducation à la recherche.	9	1	1	0	0	0	0	8	8	1	0	0	1	2	5	3	5
20. Enseignement du français.	10	0	1	1	0	1	0	6	9	0	0	0	4	3	2	2	6
37. L'entraînement à l'auto-correction.	10	0	0	0	0	0	0	10	10	0	0	0	1	4	3	1	6

INVENTAIRE DES POLITIQUES DE L'ECOLE

Politiques de l'école en pédagogie	a) Existence		b) Prise de décision par						c) Exécution des tâches				d) Système d'évaluation			e) Désir décider	
	oui	non	?	c.s.	d.g.e.	dir.	clique	équipe	chaque prof.	clique	dir.	resp. d'équipe	quest.	oral.	?	oui	non
10. L'entraînement à l'auto-discipline.	9	1	0	0	0	0	0	9	9	0	0	0	0	3	4	1	8
15. Education à la vie de groupe. (élèves).	8	2	0	0	0	1	0	7	8	0	0	0	0	5	2	1	7
5. L'entraînement à l'auto-évaluation.	10	0	0	0	0	0	0	9	9	0	0	1	2	4	3	0	8
19. Educ. financière. (épargne-investissement.	10	0	0	0	0	0	2	8	1	0	0	8	0	5	3	0	8
TOTAL	143	34	5	4	0	8	4	108	115	2	0	12	15	50	50	56	79

INVENTAIRE DES POLITIQUES DE L'ECOLE

Politiques de l'école EN Organisation pédagogique	a) Existence		b) Prise de décision par						c) Exécution des tâches				d) Système d'évaluation			e) Désir décider	
	oui	non	?	c.s.	d.g.e.	dir.	clique	équipe	chaque prof.	clique	dir.	resp. d'équipe	quest.	oral.	?	oui	non
24. Les classes mixtes	2	8	0	0	0	0	0	2	0	1	0	1	0	1	1	7	0
12. Un dossier cumulatif personnel pour chaque élève.	1	9	0	0	0	0	0	2	2	0	0	0	1	1	0	7	1
46. L'organisation des services audio-visuels.	5	5	2	0	0	1	0	2	4	0	0	0	0	2	2	6	3
38. Les leçons et les devoirs.	2	7	0	0	0	1	0	2	2	0	0	0	1	1	0	6	3
36. L'individualisation de l'enseignement.	10	0	0	0	0	1	0	9	8	1	0	0	0	5	5	5	3
37. L'utilisation de la bibliothèque.	6	4	1	0	0	0	0	5	4	0	0	2	1	2	3	5	4
25. Les ateliers d'expression.	7	2	0	0	0	0	0	7	8	0	0	0	0	4	4	4	4
11. Un dossier cumulatif académique.	10	0	0	0	0	0	0	9	10	0	0	0	3	3	2	3	7
21. Examens de contrôle	10	0	0	0	0	0	0	10	10	0	0	0	5	2	2	3	3
50. Le travail d'équipe dans les classes.	9	1	0	0	0	1	0	8	9	0	0	0	1	3	4	3	5
4. Les bulletins des élèves.	6	3	0	0	0	1	0	5	6	0	0	0	2	1	3	3	5
3. Un système de communication avec les parents.	9	1	0	0	0	0	0	9	9	0	0	0	0	5	3	3	5
16. Le classement des élèves.	8	1	0	0	0	4	1	0	6	0	2	0	1	4	3	3	7

INVENTAIRE DES POLITIQUES DE L'ECOLE

Politiques de l'école en Organisation pédagogique	a) Existence		b) Prise de décision par						c) Exécution des tâches				d) Système d'évaluation			e) Désir décider	
	oui	non	?	c.s.	d.g.e.	dir.	clique	équipe	chaque prof.	clique	dir.	resp. d'équipe	quest.	oral.	?	oui	non
44. L'utilisation de la secrétaire de l'école.	7	3	2	0	0	0	0	5	5	0	0	0	1	2	2	2	6
45. La distribution du matériel (peinture, glaise, etc...)	8	2	1	0	0	1	1	5	5	0	0	3	0	3	5	2	6
TOTAL:	100	46	6	0	0	10	2	80	88	2	2	6	16	39	39	62	53

INVENTAIRE DES POLITIQUES DE L'ECOLE

Politiques de l'école en discipline	a) Existence		b) Prise de décision par						c) Exécution des tâches				d) Système d'évaluation			e) Désir décider	
	oui	non	?	c.s.	d.g.e.	dir.	clique	équipe	chaque prof.	clique	dir.	resp. d'équipe	quest.	oral.	?	oui	non
41. L'organisation des sports pour les élèves.	10	0	0	0	0	0	0	10	0	1	0	9	0	7	3	2	6
18. Les sanctions.	1	8	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	2	8
9. L'horaire des récréations.	10	0	0	0	0	0	0	10	8	0	0	1	0	6	2	1	6
23. Les retenues.	2	8	0	0	0	0	0	2	2	0	0	0	0	0	2	0	8
6. Le silence pour les élèves.	5	4	0	0	0	0	0	5	4	0	0	0	0	4	1	0	8
14. La brigade scolaire de sécurité.	10	0	0	0	0	0	0	10	0	0	0	9	0	6	2	0	8
1. La circulation des élèves.	10	0	0	0	0	0	0	10	10	0	0	0	0	7	2	0	8
8. Le costume des élèves.	2	8	0	0	0	0	0	2	2	0	0	0	0	0	2	0	10
TOTAL:	50	28	0	0	0	0	0	50	27	1	0	19	0	30	15	5	69

INVENTAIRE DES POLITIQUES DE L'ECOLE

Politiques de l'école concernant Les professeurs	a) Existence		b) Prise de décision par						c) Exécution des tâches				d) Système d'évaluation			e) Désir décider	
	oui	non	?	c.s.	d.g.e.	dir.	clique	équipe	chaque prof.	clique	dir.	resp. d'équipe	quest.	oral.	?	oui	non
47. Les anniversaires des profs.	0	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	1
31. Les relations avec d'autres équipes-écoles.	1	8	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	7	1
40. Les rencontres sociales pour les profs	6	4	0	0	0	0	0	7	1	0	0	5	0	3	3	7	1
43. Les réunions formelles des profs.	8	2	0	0	0	1	0	7	2	0	0	6	1	4	3	3	5
28. La distribution et l'utilisation des locaux.	5	4	1	0	0	1	0	3	3	0	0	1	0	1	1	3	5
48. La préparation de classe des profs.	1	9	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	2	7
13. Atelier pédagogique	0	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0
39. Un local de séjour pour les profs.	10	0	0	0	0	0	0	10	3	2	0	4	0	7	2	1	7
29. L'horaire des professeurs.	10	0	0	1	1	0	0	8	8	0	0	0	0	8	2	0	7
26. Permission de fumer pour les profs.	7	3	2	0	0	1	0	4	4	0	0	1	0	0	3	0	8
27. L'organisation de la surveillance.	10	0	0	0	0	1	0	9	9	0	0	1	0	6	4	0	8
2. Costume des professeurs.	0	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10
TOTAL:	58	60	3	1	1	5	0	49	32	2	1	18	1	30	19	34	60

QUESTIONNAIRE-EVALUATION
DE L'ANNEE (1)

1. Avec combien de personnes de ton équipe-école te sens-tu à l'aise de discuter:

	NOMBRE DE PERSONNES	
	EN SEPTEMBRE	EN JUIN
de politique		
de pédagogie		
de sexe		
de tes voyages		
de tes loisirs		
de tes finances		
de ta famille		
de toi-même		

---

(1) Seule la question#1 a été conservée pour fin de compilation.

QUESTIONNAIRE EVALUATION DE L'ANNEE

Compilation de la question # 1: Ecole 1

"Avec combien de professeurs de ton équipe-école te sens-tu à l'aise de discuter de:

	1- septembre 70															
	politique		pédagogie		sexe		tes voyages		tes loisirs		tes finances		ta famille		toi-même	
	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2
	00	00	02	05	00	00	02	03	01	02	01	01	01	02	01	02
	00	00	12	12	12	10	12	12	12	12	12	12	12	11	12	10
	13	13	03	13	00	07	04	07	00	07	00	05	00	07	00	04
	04	06	13	13	01	03	13	13	04	05	01	01	01	03	02	01
	04	04	03	06	00	00	06	06	00	00	00	00	00	00	04	04
	01	01	05	02	02	01	04	02	01	01	00	00	03	01	04	01
	13	13	13	13	13	13	00	00	00	00	00	00	13	13	00	00
	02	07	01	06	08	08	01	03	01	03	00	00	08	08	05	08
	05	08	06	08	05	05	10	13	10	12	04	06	02	02	05	08
	13	13	13	13	00	00	10	13	10	13	00	00	10	13	04	02
	00	00	02	03	00	00	02	02	02	02	00	00	01	01	01	01
	13	13	13	13	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
	09	10	10	10	00	00	08	10	12	10	01	01	12	10	06	04
	00	02	01	04	01	03	01	05	02	06	00	02	02	05	01	04
Total	77	90	97	121	42	50	73	89	55	73	19	28	62	76	45	49
Diff.	13		24		8		16		18		9		14		4	
D. %	7.14		13.18		4.40		8.79		9.89		5.95		7.69		2.20	
	Changement moyen 7.28															

QUESTIONNAIRE EVALUATION DE L'ANNEE

Compilation de la question # 1: Ecole 2

"Avec combien de professeurs de ton équipe-école te sens-tu à l'aise de discuter de:

	1- septembre 70															
	politique		pédagogie		sexe		tes voyages		tes loisirs		tes finances		ta famille		toi-même	
	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2
	00	02	02	06	03	05	02	03	01	04	03	04	03	05	01	04
	10	10	09	09	06	06	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
	04	04	08	10	04	04	10	10	07	10	02	02	03	03	05	07
	02	04	10	10	10	10	10	10	08	08	00	02	04	04	01	03
	00	00	10	10	10	10	10	08	10	08	03	03	10	08	10	08
	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
	07	10	07	08	01	03	05	07	06	08	01	02	04	06	04	05
	10	10	07	09	03	03	09	10	08	10	10	10	10	10	04	10
	00	00	06	09	07	09	07	09	08	09	06	09	06	06	08	08
	04	05	05	06	03	09	10	11	10	11	02	02	05	07	08	10
	00	05	02	08	03	08	03	08	03	08	00	02	00	04	00	05
Total	47	60	76	95	60	77	86	96	81	96	47	57	65	73	61	80
Diff.	13		19		17		10		15		10		8		19	
D. %	11.81		17.27		15.45		9.09		13.64		9.09		7.27		17.27	
	Changement moyen 12.61															

QUESTIONNAIRE EVALUATION DE L'ANNEE

Compilation de la question # 1 : Ecole 3

"Avec combien de professeurs de ton équipe-école te sens-tu à l'aise de discuter de:

	1-septembre 70																2- juin 71			
	politique		pédagogie		sexe		tes voyages		tes loisirs		tes finances		ta famille		toi-même	
	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2
	00	00	05	08	02	02	11	11	06	06	01	01	02	02	01	01
	12	12	12	12	03	02	00	00	02	03	02	01	04	04	10	10
	10	10	12	09	08	08	12	12	12	12	00	00	00	00	00	00
	00	00	05	12	01	02	07	09	03	09	02	03	05	10	04	09
	02	05	05	10	01	04	10	12	10	12	00	00	01	03	02	04
	03	05	04	08	03	04	04	05	03	05	00	02	02	03	03	05
	02	05	06	09	04	10	09	10	10	10	04	09	06	06	02	05
	08	05	12	12	03	03	08	05	13	13	01	01	01	01	02	02
	05	05	05	05	05	05	04	04	05	05	05	05	05	05	00	00
	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
	02	02	06	06	02	02	02	02	02	02	02	02	02	02	00	00
	04	05	05	05	04	05	05	05	04	05	00	00	04	04	00	00
	12	12	12	12	07	07	10	10	00	00	13	13	05	05	00	00
Total	60	66	89	106	43	54	82	85	70	82	30	37	37	45	24	36
Diff.	6		19		11		3		12		7		8		12	
D. %	3.85		2.18		7.05		1.92		7.69		4.49		5.13		7.69	
	Changement moyen 6.25%															

QUESTIONNAIRE EVALUATION ~~DE L'ANNEE~~

"Avec combien de professeurs de ton équipe-école te sens-tu à l'aise de discuter de:

Ecole 4

	1- septembre 70															
	politique		pédagogie		sexe		tes voyages		tes loisirs		tes finances		ta famille		toi-même	
	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2
	01	05	12	12	01	02	01	03	01	12	00	00	12	12	01	03
	08	08	08	10	02	05	03	07	03	07	02	03	04	05	07	10
	10	10	12	12	10	10	08	10	07	09	05	06	05	06	10	10
	19	12	09	12	09	12	09	12	09	12	09	12	09	12	09	12
	11	12	07	09	04	04	04	05	04	06	02	04	04	06	04	08
	12	12	12	12	00	03	12	03	12	03	00	01	00	03	12	03
	12	12	12	12	00	00	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12
	11	11	11	11	06	08	12	12	12	12	03	03	12	12	12	12
	03	05	12	12	03	05	03	11	09	10	00	00	03	10	09	09
	05	07	08	12	00	00	05	07	04	04	00	00	02	03	00	00
	09	12	07	10	00	00	05	12	02	10	00	00	04	04	05	05
	07	07	04	06	02	02	04	05	04	05	00	00	05	08	03	05
	04	10	07	09	10	10	06	07	02	04	02	02	01	03	01	03
Total	112	123	121	139	47	61	84	106	81	106	35	43	73	96	85	92
Diff.	11		18		14		22		25		8		23		7	
D. %	7.05		11.54		8.98		14.10		16.02		5.13		14.74		4.49	
	Changement moyen: 10.26 %															

QUESTIONNAIRE EVALUATION DE L'ANNEE

Compilation de la question # 1 : Ecole 5

"Avec combien de professeurs de ton équipe-école te sens-tu à l'aise de discuter de:

	1- septembre 70															
	politique		pédagogie		sexe		tes voyages		tes loisirs		tes finances		ta famille		toi-même	
	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2
	08	10	07	10	07	10	07	10	06	08	02	04	02	05	03	07
	06	10	06	10	06	10	05	07	08	10	05	07	05	07	05	07
	01	10	05	10	10	09	10	10	08	10	01	05	08	10	08	10
	01	01	10	10	02	02	10	10	10	10	02	02	02	02	02	02
	00	05	02	07	00	02	02	02	00	02	00	02	00	02	00	04
	02	04	03	05	03	04	03	05	03	04	01	02	03	04	04	06
	10	10	10	10	02	03	02	03	02	03	02	03	02	03	02	03
	04	04	05	08	04	06	08	10	08	10	00	00	03	04	00	00
	02	09	06	09	05	06	04	08	04	07	02	03	03	07	03	09
	06	10	09	10	02	04	05	09	05	09	02	09	04	10	00	02
	08	10	10	10	05	09	04	10	06	10	00	00	06	10	04	06
Total	48	83	73	99	46	65	60	84	60	83	17	37	38	60	31	56
Diff.	35		26		19		24		23		20		22		25	
D. %	31.82		23.64		17.27		21.82		20.91		18.18		20.00		22.73	

Changement moyen: 22.05 %

QUESTIONNAIRE EVALUATION DE L'ANNEE

Compilation de la question # 1 : Ecole 6

"Avec combien de professeurs de ton équipe-école te sens-tu à l'aise de discuter de:

	politique		pédagogie		sexe		tes voyages		tes loisirs		tes finances		ta famille		toi-même	
	1- septembre 70	2- juin 71	1- septembre 70	2- juin 71	1- septembre 70	2- juin 71	1- septembre 70	2- juin 71	1- septembre 70	2- juin 71	1- septembre 70	2- juin 71	1- septembre 70	2- juin 71	1- septembre 70	2- juin 71
	02	04	05	05	00	03	00	02	00	02	00	00	00	02	00	05
	06	09	05	09	05	09	06	09	06	09	04	05	05	09	05	09
	00	00	09	09	04	04	03	03	03	03	01	01	04	04	02	02
	00	04	05	09	00	03	01	09	02	04	00	06	00	01	00	02
	05	09	06	09	03	05	03	05	05	05	02	02	03	05	03	05
	00	09	01	05	01	07	00	09	00	09	00	01	01	04	01	01
	09	09	09	09	02	09	04	09	04	09	02	02	04	06	01	02
	09	09	09	09	09	09	05	08	05	08	03	03	09	09	00	00
	01	07	02	05	05	09	03	09	02	09	00	03	02	08	03	09
	09	09	09	09	05	09	06	09	06	09	04	04	04	04	06	06
Total	41	69	60	78	34	67	31	72	33	67	16	27	32	52	21	41
Diff.	28		18		33		41		34		11		20		20	
D. %	31.11		20.00		36,67		45.56		37.78		12.22		22.22		22.22	

Changement moyen 28.44 %

QUESTIONNAIRE EVALUATION DE L'ANNEE

Compilation de la question # 1 : Ecole 7

"Avec combien de professeurs de ton équipe-école te sens-tu à l'aise de discuter de:

	1-septembre 70																2- juin 71			
	politique		pédagogie		sexe		tes voyages		tes loisirs		tes finances		ta famille		toi-même	
	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2
	00	00	06	06	04	04	04	04	05	05	02	02	02	02	02	02
	00	00	07	07	00	03	04	04	04	04	00	00	03	05	03	05
	02	02	06	06	07	07	09	09	09	09	00	00	02	02	04	04
	00	00	07	08	06	08	08	08	08	08	08	08	08	08	07	08
	00	00	03	08	02	04	02	08	02	08	00	00	02	02	01	01
	02	03	03	05	01	03	03	05	02	04	01	02	02	04	01	03
	02	02	08	08	01	02	08	08	08	08	00	00	02	03	02	04
	00	03	08	08	00	03	08	08	08	08	00	03	05	05	00	03
	05	07	06	07	08	08	08	08	08	08	04	06	07	07	07	07
Total	11	17	54	63	29	42	54	62	54	62	15	21	33	38	27	37
Diff.	6		9		13		8		8		6		5		10	
D %	8.33		12.50		18.06		11.11		11.11		8.33		6.94		13.89	
	Changement moyen: 11.28 %															

QUESTIONNAIRE EVALUATION DE L'ANNEE

Compilation de la question # 1 : Ecole 8

"Avec combien de professeurs de ton équipe-école te sens-tu à l'aise de discuter de:

	1- septembre 70															
	politique		pédagogie		sexe		tes voyages		tes loisirs		tes finances		ta famille		toi-même	
	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2
	03	03	03	03	01	01	03	03	01	01	01	01	01	01	01	01
	05	08	08	10	04	04	08	10	08	08	00	00	04	04	04	04
	09	09	09	09	09	09	09	09	09	09	09	09	09	09	09	09
	10	10	02	06	02	02	04	04	00	00	00	00	00	00	00	00
	10	10	10	10	04	07	10	10	10	10	04	10	10	10	10	10
	03	04	02	03	00	00	01	01	01	02	00	00	00	00	01	02
	03	03	03	03	00	00	03	03	03	03	00	00	00	00	00	01
	02	10	03	10	02	04	04	10	02	02	00	00	00	00	00	00
	05	05	03	09	02	02	03	04	04	05	00	00	04	03	03	03
	05	07	06	08	00	02	05	05	04	04	04	05	05	05	03	04
	05	08	05	08	01	01	05	05	00	00	00	00	01	01	00	00
Total	60	77	54	79	25	32	55	64	42	44	18	25	34	33	31	34
Diff.	17		25		7		9		2		7		-1		3	
D. %	15.45		22.73		6.36		8.18		1.82		6.36		-0.91		2.73	

Changement moyen: 7.84 %

QUESTIONNAIRE-EVALUATION DE L'ANNEE

COMPILATION POUR LES 8 ECOLES (1)

2-1: différence % entre Juin 1971 et Septembre 1970

Question # 1- Avec combien de professeurs de ton école, te sens-tu à l'aise de discuter de:

No. d'école	Politique	Pédagogie	Sexe	Tes voyages	Tes loisirs	Tes finances	Ta famille	Toi-même	% Moyen
	2-1	2-1	2-1	2-1	2-1	2-1	2-1	2-1	2-1
1	7.14	13.19	4.40	8.79	9.89	4.95	7.69	2.20	7.28
2	11.82	17.27	15.45	9.09	13.64	9.09	7.27	17.27	12.61
3	3.85	12.17	7.05	1.92	7.69	4.49	5.13	7.69	6.24
4	7.05	11.54	8.97	14.10	16.03	5.13	14.74	4.49	10.26
5	31.82	23.64	17.27	21.82	20.91	18.18	20.00	22.73	22.05
6	31.11	20.00	36.67	45.56	37.78	12.22	22.22	22.22	28.47
7	8.33	12.50	18.06	11.11	11.11	8.33	6.94	13.89	11.28
8	15.45	22.73	6.36	8.18	1.82	6.36	-0.90	2.72	7.84
TOTAL:	116.57	133.04	114.23	120.57	118.87	68.75	83.09	93.22	106.03
% Moy.	14.57	16.64	14.27	15.08	14.85	8.59	10.38	11.65	13.25
Sens:	+	+	+	+	+	+	+	+	+

(1) Pour les résultats détaillés de chaque école, voir annexe III page 77 à 84

ANNEXE IV

INSTRUMENTS DE MESURE

- TEST SOCIOMETRIQUE
- ETUDE DE CAS SUR LES RELATIONS
- EXERCICE D'INTERACTION
- COMPILATIONS PAR EQUIPE-ECOLE

TEST SOCIOMETRIQUE (1)

-Légende-

\+ : je choisis cette personne

\- : je rejette cette personne

0 : je suis indifférent face à cette personne.

Nom: _____

ECOLE: _____

DATE: _____

Noms des professeurs de l'école	Pour aller en journer d'étude			Pour faire du camping			Pour travailler en équipe à l'école		
	+	-	0	+	-	0	+	-	0
A									
B									
C									
D									
E									
F									
G									
H									
I									
J									
K									
L									
M									
N									
O									

(1) Le mode d'analyse quantitative utilisé s'inspire des travaux de J.L. Moreno "Fondements de la sociométrie", Presses Universitaires de France. 1970. page 176-177.

TEST SOCIOMETRIQUE

Ecole 1

Nombre de choix possible 11x10

1- Juin 70

2- Juin 71

	Journée d'étude				Camping				Travail en équipe-école			
	+		-		0		+		-		0	
	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2
	05	07	02	02	03	01	07	06	00	03	03	01	07	07	00	02	03	01
	03	06	06	04	01	00	03	02	04	05	03	03	03	06	03	03	04	01
	03	07	04	03	03	00	03	03	03	04	04	03	03	06	02	04	05	00
	07	08	01	01	02	01	05	06	01	02	04	02	07	08	01	00	02	02
	06	07	00	03	04	00	02	05	01	04	07	01	06	07	00	03	04	00
	03	08	00	02	07	00	02	03	00	06	08	01	04	08	00	02	06	00
	07	04	02	06	01	00	07	03	00	06	03	01	07	06	01	03	02	01
	03	08	02	02	05	00	04	05	01	04	05	01	04	08	02	02	04	00
	07	08	01	02	02	00	09	06	00	03	01	01	08	08	01	02	01	00
	06	08	02	01	02	01	06	03	01	06	03	01	07	07	02	02	01	01
	03	06	00	04	07	00	02	03	01	05	07	02	02	07	01	03	07	00
Total	53	77	20	30	37	03	50	45	12	48	48	17	58	78	13	26	39	06
Diff.	24		10		-34		-5		36		-31		20		13		-33	
D. %	21.81		9.09		-30.90		-4.55		32.73		-28.18		18.18		11.82		-30.00	

TEST SOCIOMETRIQUE

Ecole 2

Nombre de choix possible 9x8

1- Juin 70

2- Juin 71

	Journée d'étude						Camping						Travail en équipe-école					
	+		-		0		+		-		0		+		-		0	
	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2
	07	06	01	02	00	00	08	07	00	01	00	00	07	07	00	01	01	00
	06	07	01	01	01	00	08	06	00	02	00	00	07	06	00	01	01	01
	05	07	01	00	02	01	06	07	01	01	01	00	06	08	02	00	00	00
	03	05	03	02	02	01	03	05	03	01	02	02	05	04	02	02	01	02
	07	08	01	00	00	00	05	07	02	01	01	00	07	08	00	00	01	00
	07	06	01	01	00	01	03	06	03	01	02	01	07	07	01	01	00	00
	06	07	00	00	02	01	04	07	02	00	02	01	08	07	00	00	00	01
	03	03	02	05	03	00	03	02	04	05	01	01	04	01	02	05	02	02
	04	07	01	01	03	00	06	08	01	00	01	00	06	06	01	01	01	01
Total	48	56	11	12	13	04	46	55	16	12	10	05	57	54	08	11	07	07
Diff.	8		1		-9		9		-4		-5		-3		3		0	
D. %	11.11		1.39		-12.50		12.50		-5.56		-6.94		-4.17		4.17		0	

TEST SOCIOMETRIQUE

Ecole 3

Nombre de choix possible 11x10

1- Juin 70

2- Juin 71

Journée d'étude						Camping						Travail en équipe-école					
+		-		0		+		-		0		+		-		0	
1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2
10	09	00	01	00	00	08	09	00	01	02	00	10	10	00	00	00	00
09	09	01	01	00	00	05	08	01	02	04	00	07	10	01	00	02	00
10	10	00	00	00	00	08	08	00	02	02	00	10	10	00	00	00	00
08	09	01	01	01	00	05	04	02	04	03	02	08	08	00	02	02	00
07	06	00	04	03	00	05	03	03	05	02	02	06	06	01	03	03	01
07	05	02	05	01	00	04	05	01	05	05	00	05	05	01	05	04	00
06	08	02	02	02	00	05	06	02	03	03	01	05	08	02	02	03	00
08	08	01	02	01	00	07	06	01	03	02	01	07	07	01	03	02	00
07	07	02	03	01	00	04	06	00	04	06	00	07	08	00	02	03	00
08	09	01	01	01	00	07	09	01	01	02	00	07	10	02	00	01	00
10	09	00	01	00	00	09	08	00	02	01	00	10	09	00	01	00	00
Total	90	89	10	21	10	00	67	72	11	32	32	06	82	91	08	18	20	01
Diff.	-1		11		-10		5		21		-26		9		10		-19	
D. %	-0.91		10.00		-9.09		4.55		19.09		-23.64		8.18		9.09		-17.27	

TEST SOCIOMETRIQUE

Ecole 4

Nombre de choix possible 12x11

1- Juin 70

2- Juin 71

	Journée d'étude				Camping				Travail en équipe-école			
	+		-		0		+		-		0	
	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2
	06	10	00	00	05	01	03	09	03	00	05	02	07	10	01	00	03	01
	03	05	04	02	04	04	02	04	07	04	02	03	04	04	03	04	04	03
	10	07	01	01	00	03	08	06	01	02	02	03	09	06	00	01	02	04
	03	06	03	04	05	01	01	02	02	07	08	02	02	05	03	04	06	02
	06	09	00	00	05	02	06	08	01	01	04	02	07	07	00	02	04	02
	10	11	00	00	01	00	07	10	00	00	04	01	10	10	00	00	01	01
	09	09	00	00	02	02	09	09	00	01	02	01	10	09	00	00	01	02
	10	10	00	00	01	01	07	10	00	00	04	01	10	10	00	00	01	01
	05	06	01	01	05	04	05	05	02	01	04	05	05	07	01	00	05	04
	07	08	00	01	04	02	06	05	01	03	04	03	07	08	00	01	04	02
	04	09	02	00	05	02	01	04	05	04	05	03	04	09	03	00	04	02
	07	10	00	00	04	01	05	08	02	01	04	02	08	09	00	01	03	01
Total	00	100	11	09	41	23	60	80	24	24	48	28	83	94	11	13	38	25
Diff.	20		-2		-18		20		0		-20		11		2		-13	
D. %	15.15		-1.51		-13.6		15.15		0		-15.15		8.33		1.52		-9.85	

TEST SOCIOMETRIQUE

Ecole 5

Nombre de choix possible 11x10

1- Juin 70

2- Juin 71

	Journée d'étude					Camping					Travail en équipe-école				
	+		-		0	+		-		0	+		-		0
	1	2	1	2	1 2	1	2	1	2	1 2	1	2	1	2	1 2
	09	09	00	01	01 00	09	09	00	01	01 00	07	09	01	01	02 00
	06	06	02	04	02 00	06	04	01	06	03 00	06	05	01	05	03 00
	06	09	01	00	03 01	03	07	01	01	06 02	06	08	02	00	02 02
	04	10	00	00	06 00	03	06	01	03	06 01	05	09	01	01	04 00
	09	09	00	01	01 00	09	10	00	00	01 00	07	10	00	00	03 00
	06	08	00	01	04 01	03	05	00	02	07 03	06	08	00	01	04 01
	09	10	00	00	01 00	09	10	00	00	01 00	06	10	01	00	03 00
	08	07	01	03	01 00	07	04	00	05	03 01	06	08	00	02	04 00
	08	08	00	01	02 01	02	06	00	03	08 01	06	10	01	00	03 00
	04	09	02	00	04 01	01	06	04	03	05 01	04	10	03	00	03 00
	08	09	00	01	02 00	04	07	00	02	06 01	09	09	00	01	01 00
Total	77	94	06	12	27 04	56	74	07	26	47 10	68	96	10	11	32 03
Diff.	17		6		-23	18		19		-37	28		1		-29
D.%	15.45		5.45		-20.90	16.36		17.27		-33.6	25.45		0.91		-26.3

TEST SOCIOMETRIQUE

Ecole 6

Nombre de choix possible 8x7

1- juin 70

2- juin 71

	Journée d'étude					Camping					Travail en équipe-école				
	+		-		0	+		-		0	+		-		0
	1	2	1	2	1 2	1	2	1	2	1 2	1	2	1	2	1 2
	06	07	00	00	01 00	06	05	00	01	01 01	07	07	00	00	00 00
	05	05	01	01	01 01	04	05	00	01	03 01	03	06	00	00	04 01
	07	06	00	00	00 01	06	05	00	02	01 00	07	07	00	00	00 00
	04	06	01	01	02 00	01	04	02	01	04 02	03	06	01	00	03 01
	02	03	04	01	01 03	00	00	05	05	02 02	01	02	05	03	01 02
	04	05	01	01	02 01	03	07	01	00	03 00	04	07	02	00	01 00
	07	07	00	00	00 00	06	07	00	00	01 00	07	07	00	00	00 00
	05	07	02	00	00 00	02	02	03	04	02 01	05	06	02	01	00 00
Total	40	46	09	04	07 06	28	35	11	14	17 07	37	48	10	04	09 04
Diff.	6		-5		-1	7		3		-10	11		-6		-5
D. %	10.71		-8.93		-1.78	12.50		5.36		-17.8	19.64		-10.7		-8.93

TEST SOCIOMETRIQUE

ECOLE 7

Nombre de choix possible 9x8

1- Juin 70

2- Juin 71

	Journée d'étude						Camping						Travail en équipe-école					
	+		-		0		+		-		0		+		-		0	
	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2
	06	08	00	00	02	00	03	07	01	01	04	00	04	08	00	00	04	00
	05	06	02	01	01	01	04	04	00	04	04	00	06	04	01	04	01	00
	05	07	01	00	02	01	05	08	01	00	02	00	05	06	01	02	02	00
	03	08	00	00	05	00	02	07	00	01	06	00	04	07	00	01	04	00
	05	07	00	01	03	00	04	07	01	01	03	00	04	07	00	01	04	00
	04	04	02	03	02	01	01	03	03	05	04	00	04	05	02	03	02	00
	06	07	01	01	01	00	03	05	01	03	04	00	04	07	02	01	02	00
	06	08	00	00	02	00	03	07	02	01	03	00	05	08	02	00	01	00
	06	08	01	00	01	00	00	03	02	04	06	01	06	08	01	00	01	00
Total	46	63	07	06	19	03	25	51	11	20	36	01	42	60	09	12	21	00
Diff.	17		-1		-16		26		9		-35		18		3		-21	
D. %	23.61		-1.39		-22.22		36.11		12.50		-48.61		25.00		4.17		-29.17	

TEST SOCIOMETRIQUE

Ecole 8

Nombre de choix possible 10x9

1- Juin 70

2- Juin 71

	Journée d'étude				Camping				Travail en équipe-école			
	+		-		+		-		+		-	
	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2
	01	06	02	02	06	01	03	04	01	03	05	02
	02	06	04	02	03	01	01	02	05	05	03	02
	05	06	00	01	04	02	05	05	00	03	04	01
	05	04	01	02	03	03	02	03	01	03	06	03
	07	07	01	01	01	01	07	03	01	02	01	04
	05	08	02	00	02	01	05	03	00	05	04	01
	02	03	01	03	06	03	01	01	04	07	04	01
	03	05	01	01	05	03	04	04	01	02	04	03
	04	06	00	01	05	02	03	03	01	04	05	02
	04	03	00	01	05	05	01	00	02	06	06	03
Total	38	54	12	14	40	22	32	28	16	40	42	22
Diff.	16		2		-18		-4		24		-20	
	17.78		2.22		-20.00		-4.44		26.66		-22.22	

	Travail en équipe-école			
	+		-	
	1	2	1	2
	03	07	02	02
	03	06	04	01
	06	08	00	01
	06	06	01	01
	08	09	01	00
	06	09	01	00
	03	04	01	04
	05	06	02	00
	05	07	02	02
	05	03	01	02
Total	50	65	15	13
Diff.	15		-2	
	16.66		-2.22	

	Travail en équipe-école			
	0			
	1	2		
	04	00		
	02	02		
	03	00		
	02	02		
	00	00		
	02	00		
	01	04		
	02	00		
	02	02		
	01	02		
Total	25	12		
Diff.	-13			
	-14.44			

ETUDE DE CAS SUR LES RELATIONS (1)

DESCRIPTION DU GROUPE:

Il s'agit d'une équipe de dix personnes qui s'est réunie environ 2 1/2 hres par jour durant une dizaine de jours pour apprendre le mode de discussion démocratique. L'équipe était dirigée par une personne entraînée à jouer un rôle de meneur démocratique. Chaque jour, un problème était présenté et les membres devaient trouver une solution qui rallie l'assentiment de tous. Voici quelques exemples des problèmes discutés: école neutre, préjugés raciaux, urbanisation.

La discussion du problème était suivie d'une évaluation faite par les membres eux-mêmes. Ils tentaient d'apprécier le travail accompli, le climat de la discussion, la part de chacun des participants afin d'améliorer leur fonctionnement de jour en jour. Les membres à tour de rôle, faisaient office de secrétaire et devaient soumettre à l'approbation du groupe, à la fin de la journée, un rapport des solutions adoptées.

EVOLUTION DU GROUPE:

Durant les deux premières journées, le groupe remplit sa tâche sans incident important. Les gens (qui ne s'étaient jamais rencontrés auparavant) apprenaient peu à peu à se connaître. La discussion proprement dite se faisait sans trop de

---

(1) Ce texte est reproduit avec la permission de l'Institut de Formation par le groupe inc.

heurt et l'évaluation demeurait vague et polie: le principal sujet de préoccupation était le degré inégal de participation verbale des différents membres.

Lors de la troisième journée, il se produisait un événement qui devait influencer profondément l'évolution ultérieure du groupe. Le problème à discuter comportait des implications légales, mais ces dernières n'en constituaient qu'un aspect accidentel: il s'agissait de présenter les solutions de l'équipe sous forme de mémoire au gouvernement. Or, M. Pelletier(un avocat) avait, sur la question discutée des opinions très arrêtées qui n'étaient pas partagées par le reste de l'équipe. Au lieu de défendre son point de vue, il prit prétexte des aspects légaux de la question pour rejeter systématiquement toutes suggestions différentes des siennes. En d'autres termes, au lieu de dire: " Votre idée est inacceptable parce que le gouvernement ne peut légiférer sur cette question". Evidemment, sur le terrain du droit, personne ne possédait les connaissances nécessaires pour s'opposer à lui. A mesure que la discussion se prolongeait, les autres membres devenaient soit de plus en plus apathiques, soit de plus en plus mécontents et hostiles. Cependant, l'auto-évaluation demeurait très vague: une sorte d'accord tacite s'était établi pour ne pas aborder le problème.

La journée suivante, le climat fut extrêmement tendu et M.Pelletier joua, quoique de façon moins marquée, le rôle qu'il avait joué la veille. Encore une fois, les échanges furent évalués en termes très vagues et personne n'osa manifester

directement son insatisfaction. Cependant, dès le début de la rencontre, le 5 ième jour, Mlle Ranger déclara qu'elle s'était sentie très nerveuse la veille, qu'elle avait eu énormément de difficultés à s'endormir et qu'elle ne pouvait absolument plus demeurer avec le groupe si le climat ne changeait pas. Elle proposa donc que l'on discute des conflits entre les membres avant de s'attaquer à toute autre tâche. Le groupe accepta et toutes les rencontres de la journée furent employées à essayer de clarifier la situation.

Il est difficile d'évaluer les résultats de cet essai de solution. D'une part, M. Pelletier refusa en grande partie les commentaires de ses coéquipiers sur son mode de participation: selon lui, seules l'exactitude ou la valeur des idées qu'il défendait, importaient pour la discussion. D'autre part, l'hostilité des membres s'étant cristallisée sur M. Pelletier, d'autres problèmes demeurèrent dans l'ombre.

Durant les jours qui suivirent et jusqu'à la fin de l'expérience, une sorte d'équilibre semblait s'être établi, équilibre qui ne satisfaisait pas pleinement l'équipe mais que l'on semblait accepter, faute de mieux. C'était un peu comme si l'on avait réparé les brèches le mieux possible et que maintenant on hésitait à les ouvrir de nouveau pour consolider la réparation.

DESCRIPTION DES MEMBRES:

Voici un bref aperçu des caractéristiques principales de chacun des participants.

1. Michel est un étudiant de 20 ans qui fait son cours classique. Il est visiblement intelligent mais est très conscient de son jeune âge et de son peu d'expérience comparativement aux autres membres du groupe. Aussi, sa participation est-elle moyenne et doit-elle souvent être sollicitée. Ce n'est pas qu'il n'ait rien à dire, mais il ne semble pas trop savoir quand prendre la parole. Comme par ailleurs, chaque fois qu'il a une opinion à émettre, il le manifeste par des signaux non-vervaux évidents, les membres du groupe(plus particulièrement l'abbé Langevin) y sont devenus attentifs et lui font signe d'y aller quand ils le sentent prêt à parler.
2. Le Frère Langlois est âgé d'environ 35 ans et remplit dans sa communauté des fonctions d'ordre administratif. Pendant la discussion, il ne participe jamais, même lorsqu'on lui demande son avis. Les premiers jours, durant l'évaluation, on s'enquit des raisons de son silence. Il répondit que les sujets discutés étaient trop importants pour être réglés en deux heures et qu'il préférait se taire plutôt que de donner des opinions hâtives. Pour illustrer son point de vue, il reprenait habituellement l'une ou l'autre des opinions émises durant la discussion pour démontrer, avec preuves à l'appui, combien elles étaient futiles, ne tenaient pas compte d'une foule de facteurs importants, etc... Sa façon d'agir, ne

changeant pas, les membres en vinrent à l'oublier peu à peu.

3. Mlle Ranger est une institutrice d'environ quarante ans qui s'exprime avec énormément de difficultés. Même si ses explications sont laborieuses, elle donne son opinion chaque fois qu'elle en a une. Elle ne participe cependant pas beaucoup car elle connaît mal, dit-elle, plusieurs des sujets discutés et ne peut pas toujours en avoir une idée claire. On se rappelle aussi que Mlle Ranger a amorcé la discussion ouverte des problèmes du groupe. A ce moment, elle semblait très anxieuse et manifestement rendue à bout.
4. L'Abbé Clermont a environ quarante ans mais c'est un homme d'aspect maladif et qui semble, à cause de cela, beaucoup plus âgé. Il est intelligent, cultivé et a des intérêts extrêmement variés. Il participe beaucoup, expose toujours son point de vue de façon très nuancée et pas du tout menaçante pour les gens qui ne le partagent pas. Il est spirituel et a le don de faire des blagues qui détendent l'atmosphère sans faire dévier la conversation.

5. M. Tremblay est un homme d'affaires d'environ quarante ans. Il se condidère comparativement aux autres, comme peu instruit. En dehors du domaine des affaires, il ne s'accorde aucune opinion valable. Un incident mérite d'être rapporté à son sujet. L'un des problèmes discutés comportait un aspect financier. Après la discussion, M. Tremblay travailla longuement pour élaborer une solution qu'il apporta au groupe afin qu'il l'intégrât au rapport du secrétaire. L'équipe refusa parce qu'il

ne s'agissant pas d'une solution adoptée par le groupe et que l'on n'avait plus le temps nécessaire pour en discuter. M. Tremblay ne réagit pas immédiatement, mais le lendemain, il déclara à l'équipe qu'il s'était senti rejeté par ce refus; la seule contribution dont il se sentait capable n'ayant pas été appréciée.

6. L'Abbé Langevin a environ 35 ans. Il participe beaucoup, tant au plan verbal que non-verbal. Il apporte énormément d'opinions qui sont appréciées des autres membres. Il est aussi très préoccupé des relations entre les membres du groupe, donnant la parole à ceux qui ont de la difficulté à se faire entendre, cherchant à mettre en valeur la participation des autres. C'est surtout en signes non-verbaux, sourires, clins d'oeil, etc... qu'il s'acquitte de cette tâche. Ainsi, il parvient à mettre les gens à l'aise sans ralentir le rythme des échanges.

7. Mlle Rouleau est une femme d'affaires de 35 ans qui s'occupe des relations extérieures pour une firme importante. Elle participe beaucoup et est considérée par les autres membres comme possédant beaucoup de ressources. Elle donne facilement son opinion mais ne semble pas très préoccupée de convaincre les autres. Elle s'intéresse beaucoup à ce qui se passe dans le groupe. Elle a beaucoup de tact et dégage une sorte de calme au dire de l'équipe. Elle est particulièrement attentive à empêcher des conflits de s'envenimer et, dès qu'elle sent que quelqu'un a été blessé, elle tâche de lui dire un bon mot, de l'encourager.

8. Soeur Marie enseigne à des petites filles de cinquième année. Sa participation est plutôt moyenne. Elle émet rarement d'opinions personnelles mais apporte plutôt des exemples concrets tirés de son expérience pour illustrer un point de la discussion. En général, elle est assez effacée.

9. M. Pelletier est un jeune avocat célibataire considéré comme quelqu'un de très compétent dans son milieu. En plus des caractéristiques déjà mentionnées, sa participation est purement intellectuelle. Il considère toute digression, toute expression de sentiments personnels comme du temps perdu. Selon lui, la valeur d'une discussion dépend uniquement du nombre et de la qualité des idées émises. Les conflits originent de la fifférence des opinions et c'est, toujours selon lui, un manque de maturité que d'être influencé par la façon dont les opinions sont présentées.

10. Robert a environ vingt ans et s'occupe d'Action catholique. Il participe très peu car il a l'impression qu'il n'a rien à dire, étant beaucoup plus jeune et n'ayant pas du tout le même niveau d'éducation que les autres. Il est visiblement très mal à l'aise quand on lui demande son avis. Vers le milieu de l'entraînement, comme il était le seul à avoir vécu une expérience se rapportant aux sujets discutés, il l'exposa au groupe et sa contribution fut très appréciée. A partir de là, il fut beaucoup plus à l'aise dans le groupe, mais sa participation n'augmenta pas tellement.

ETUDE DE CAS SUR LES RELATIONS

FEUILLE REPONSE

ECOLE _____

NOM _____

Relier d'un trait le nom de chacun des membres de ton équipe avec le nom du personnage qui lui ressemble le plus dans le texte.

EQUIPE DES ENSEIGNANTS	PERSONNAGES DU TEXTE
A _____	1. Michel
B _____	2. Frère Langlois
C _____	3. Mlle Ranger
D _____	4. Abbé Clermont
E _____	5. M. Tremblay
F _____	6. Abbé Langevin
G _____	7. Mlle Rouleau
H _____	8. Soeur Marie
I _____	9. M. Pelletier
J _____	10. Robert
K _____	
L _____	
M _____	
N _____	

ETUDE DE CAS SUR LES RELATIONS

Ecole 1

Nombre d'identifications possible 11x10

1- Juin 70
2- Juin 71

Michel		F. Langlois		Mlle Ranger		Ab. Clermont		M. Tremblay		Ab. Langevin		Mlle Rouleau		S. Marie		M. Pelletier		Robert		
1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	
0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	4	0	0	0	0	[illegible]	0	
0	1	2	4	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	
0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	4	2	1	0	0	
0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2	0	3	5	0	0	0	0	0	0	
0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	3	0	0	1	0	0	0	
0	1	0	2	1	0	1	2	0	0	1	0	0	0	3	3	0	0	0	1	
3	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	
0	0	0	0	0	0	3	2	1	1	0	4	1	0	0	0	0	2	0	0	
0	1	1	0	2	5	0	0	0	2	0	0	0	0	1	1	2	0	0	1	
0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	3	1	0	
0	2	1	0	0	3	0	1	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	2	4	
Total 70	3		4		3		5		2		3		9		9		7		5	47
Total 71	8		6		8		8		7		6		12		11		7		6	79
Diff. %	------		------		------		------		------		------		------		------		------		------	+ 29.09%

ETUDE DE CAS SUR LES RELATIONS

Ecole 2

Nombre d'identifications possible 9x8

1- Juin 70
2- Juin 71

Michel		P.Langlois		Mlle Ranger		Ab. Clermont		M. Tremblay		Ab. Langevin		Mlle Rouleau		S. Marie		M. Pelletier		Robert	
1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2
0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	3	3	5	1	0	0	0	1	0
0	0	0	1	0	0	6	6	0	0	1	2	1	0	0	0	0	0	0	0
2	5	0	0	3	1	0	0	0	0	0	1	0	0	2	0	0	0	0	2
0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	3	2	1	4	0	0	0	1
0	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	3	6	5	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	7	8	0	0
2	4	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	2	0	4	3	0	0	0	0
0	0	0	0	4	4	0	0	1	4	0	0	1	0	2	1	0	0	0	0
0	0	2	4	0	0	2	4	1	0	2	1	2	0	0	0	0	0	0	0
Total 70	4		3		8		11		3		4		18		10		7		1	69
Total 71	9		6		7		10		6		11		12		8		8		3	80
Diff. %																				+ 15.28%

ETUDE DE CAS SUR LES RELATIONS

ECOLE 3

Nombre d'idenfications possible 11x10

1- Juin 70
2- Juin 71

Michel		P.Langlois		Mlle Ranger		Ab. Clermont		M. Tremblay		Ab. Langevin		Mlle Rouleau		S. Marie		M.Pelletier		Robert	
1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2
0	0	1	0	0	4	0	0	0	2	0	0	1	0	2	0	0	0	0	1
2	4	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	3
0	0	0	2	0	0	0	0	1	0	1	2	0	1	0	0	0	1	0	0
0	1	0	0	1	1	3	2	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	2	0	0
0	0	0	0	1	1	0	0	0	3	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0
0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	1
0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	2	0	1	0	0
0	0	0	2	0	0	0	0	1	0	1	3	0	0	0	0	4	4	0	0
0	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	2	0	2	0	0	0	0
0	0	2	0	1	0	3	8	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Total-70	2		4		5		6		4		4		3		3		5		0	36
Total 71		8		5		7		11		7		8		7		8		9	5	75
Diff. %	.....		.....		.....		.....		.....		.....		.....		.....		.....		.....	+35.46%

ETUDE DE CAS SUR LES RELATIONS

Ecole 4

Nombre d'identifications possible 12x11

1- Juin 70
2- Juin 71

Michel		F. Langlois		Mlle Ranger		Ab.Clermont		M. Tremblay		Ab.Langevin		Mlle Rouleau		S. Marie		M.Pelletier		Robert		
1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	
0	0	0	0	0	0	4	4	0	0	3	3	3	6	0	1	0	0	0	0	
0	1	0	0	1	0	0	0	1	5	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	
0	0	0	0	0	0	2	1	0	0	1	3	1	1	0	1	0	3	0	0	
0	3	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	0	0	0	1	
2	5	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	2	0	0	0	2	
0	0	0	0	0	0	2	3	0	0	1	1	1	0	0	2	0	0	0	2	
0	0	0	0	1	1	1	2	0	0	0	1	0	3	1	0	1	2	0	0	
0	0	0	0	0	2	0	1	0	1	0	3	0	3	0	1	1	1	0	0	
3	2	1	0	0	2	0	0	1	0	0	1	1	1	1	3	0	0	1	0	
1	4	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	1	0	3	1	0	0	0	1	
0	0	2	0	2	6	0	0	1	0	0	0	1	0	0	3	1	0	0	1	
0	0	1	0	3	1	0	2	0	0	0	2	0	3	1	0	0	2	0	0	
Total 70	6		4		7		9		3		5		9		7		3		1	54
Total 71	15		6		14		14		6		15		17		16		9		8	120
Diff. %	------		------		------		------		------		------		------		------		------		------	+50.00%

ETUDE DE CAS SUR LES RELATIONS

Ecole 5

Nombre d'identifications possible 11x10

1- Juin 70
2- Juin 71

Michel		P. Langlois		Mlle Ranger		Ab.Clermont		M.Tremblay		Ab.Langevin		Mlle Rouleau		S. Marie		M. Pelletier		Rcbart		
1	2	x1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	
0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	0	1	0	2	0	1	0	0	
0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	1	2	0	0	3	0	0	
1	1	1	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	2	0	0	0	2	
0	3	0	1	0	2	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	2	1	
0	0	0	0	0	0	2	7	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	
2	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	0	0	0	3	
1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2	1	0	0	0	1	0	
0	1	0	0	0	3	0	0	0	2	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0	
0	0	0	0	0	2	1	2	0	0	0	0	2	2	0	1	0	0	0	1	
0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	2	3	0	2	0	0	1	2	0	0	
0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	4	0	0	0	0	0	2	0	0	
Total 70	4		1		3		3		1		5		3		6		1		3	30
Total 71		6		6		8		11		8		11		9		9		9		7	84
Diff. %																				+49.09%

ETUDE DE CAS SUR LES RELATIONS

Ecole 6

Nombre d'identifications possible 8x7

1- Juin 70
2- Juin 71

Michel		F.Langlois		Mlle.Ranger		Ab.Clermont		M.Tremblay		Ab.Langevin		Mlle Poulea		S. Marie		M.Pelletier		Robert		
1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	
0	0	0	0	0	0	2	3	1	0	1	4	0	2	0	0	0	0	0	0	
4	0	0	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0	0	1	0	0	2	4	
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	1	3	0	0	0	1	0	0	
0	1	0	0	0	0	0	2	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	
0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	
1	0	1	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	4	5	0	0	0	1	
0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	1	3	3	1	1	0	0	1	0	
0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	2	3	2	1	0	0	0	0	0	0	
Total 70	5		1		0		3		1		8		6		5		0		3	32
Total 71		2		0		3		7		5		9		10		7		3		7	53
Diff. %																				+37.50%

ETUDE DE CAS SUR LES RELATIONS

Ecole 7

Nombre d'identifications possible 9x8

1- Juin 70
2- Juin 71

Michel		F.Langlois		Mlle Ranger		Ab. Clermont		M. Tremblay		Ab.Langevin		Mlle Rouleau		S. Marie		M.Pelletier		Robert		
1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	
0	0	0	0	0	0	2	3	0	0	2	3	2	3	0	0	0	0	0	0	
0	0	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1	0	2	0	1	1	0	
0	0	0	0	1	2	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	
0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	0	0	0	3	
1	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	4	0	0	0	0	
0	0	1	0	1	2	1	1	0	0	1	0	0	3	3	2	0	0	1	0	
0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	2	2	1	1	0	1	0	0	
1	0	0	0	0	1	0	3	0	0	0	2	0	2	1	1	0	0	0	0	
0	0	0	0	0	1	0	4	0	0	3	4	0	0	0	0	0	0	0	0	
Total 70	2		1		2		3		1		6		4		8		0		2	29
Total 71	4		2		7		13		1		11		12		12		3		3	68
Diff. %	.....		.....		.....		.....		.....		.....		.....		.....		.....		.....	+54.17%

ETUDE DE CAS SUR LES RELATIONS

Ecole 8

Nombre d'identifications possible 1049

1- Juin 70

2- Juin 71

Michel		F.Langlois		Mlle Ranger		Ab. Clermont		M. Tremblay		Ab.Langevin		Mlle Rouleau		S. Marie		M.Pelletier		Robert		
1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	
1	0	0	1	0	0	0	0	1	2	0	0	0	1	1	3	0	0	1	1	
0	0	2	2	1	2	0	0	0	1	0	0	0	1	2	2	0	0	2	1	
0	2	0	0	1	1	2	0	0	1	0	1	1	3	2	1	0	0	1	1	
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	1	1	0	0	2	1	0	0	
0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	2	1	0	1	0	0	0	0	1	
0	0	0	0	0	3	0	2	0	0	2	1	2	3	2	0	0	0	0	0	
0	0	1	1	1	3	4	3	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	
6	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	
0	0	0	1	1	1	0	0	2	2	0	0	0	1	0	0	2	4	0	1	
0	0	0	0	0	0	0	2	0	1	3	1	0	0	0	0	1	4	0	0	
Total 70	7		3		5		7		4		6		5		8		5		6	56
Total 71		9		6		11		8		7		12		10		7		9		7	86
Diff. %																				+33.33%

EXERCICE D'INTERACTIONS A PARTIR DE (1)

DIX FRAGMENTS D'ENTRETIEN.

FRAGMENTS D'ENTRETIEN

Cas no 1. Femme de 37 ans (voix lasse).

Je ne sais vraiment pas quoi faire. Ah! je ne sais vraiment pas si je dois reprendre mon poste de standardiste... cela me porte tellement sur les nerfs, je peux à peine le supporter... mais j'ai une stabilité et un bon salaire; ou alors lâcher tout et faire ce qui m'intéresse réellement, en tout cas un travail plus varié mais cela aboutirait à débuter en bas de l'échelle avec un salaire très faible... Je ne sais pas si je pourrais le faire ou non...

Après lecture de ce fragment, reportez-vous donc page114 pour marquer votre réponse choisie parmi les 6 proposées.

Cas no 2. Homme de 30 ans (voix bizarre, naive, fruste).

J'ai un sentiment des plus bizarres: quand quelque chose d'heureux m'arrive, eh bien, je ne peux pas y croire, j'agis comme si ce n'était jamais arrivé, ça me tracasse! Je voulais un rendez-vous avec Laure, j'ai tourné autour d'elle pendant des semaines avant d'avoir assez de courage pour lui demander un rendez-vous... et elle a dit "oui". Je ne pouvais pas y croire. Je ne pouvais tellement pas y croire que je ne suis pas allé au rendez-vous.

Cas no 3. Homme de 35 ans (voix forte, scandée, agressive).

Je suis décidé à faire quelque chose, je n'ai pas peur de travailler dur, je n'ai pas peur de recevoir quelques coups durs pourvu que je sache où je vais! Et il ne me répugne pas de passer sur le ventre des autres lorsqu'ils sont sur mon chemin parce que je veux tout pour moi! Je ne peux pas me contenter d'un emploi médiocre! Je veux être quelqu'un!

Cas no 4. Femme de 30 ans (voix découragée).

Il y a maintenant dix ans que j'habite cette ville et sept ans que je suis dans le même appartement, mais je ne connais personne. Au bureau, il me semble que je ne peux pas me faire des amis, c'est comme si j'étais paralysée. J'essaie d'être gentille avec les autres employés mais au fond, je me sens contractée et mal à l'aise, et alors je me dis que je m'en moque. On ne peut pas compter sur les gens. Chacun pour soi. Je ne veux pas d'a-

---

(1) Mucchielli Roger: L'entretien de face à face dans la relation d'aide. Les éditions sociales françaises 1966. pages 14 à 25.

mis, et quelquefois je finis par en être vraiment convaincue.

Cas no 5. Homme démobilisé de 30 ans (fureur et amertume à la fois).

A quoi bon! Personne ne joue franc-jeu avec moi. Les gars qui sont restés chez eux ont pris tous les avantages, ils ont tous profité de nous pendant que nous nous battions sur le front, je les maudis tous autant qu'ils sont. Ils jouent le double jeu. Quant à ma femme... (silence) "ouais"! ...

Cas no 6. Homme de 35 ans (voix claire et décidée).

Je sais que je pourrai réussir dans cette affaire; tout ce qu'il faut, c'est: avoir quelques vues d'ensemble, un certain bon sens et le courage d'essayer. J'ai tout cela. Aussi, si je pouvais seulement avoir un coup de main pour l'argent, je n'hésiterais pas à me lancer.

Cas no 7. Homme de 46 ans (voix amère et tendue).

Voilà! C'est un nouveau à la Compagnie, mais c'est un malin, il a réponse à tout et il croit qu'il a inventé la poudre. Mais, Bon Dieu! ... il ne sait pas à qui il a affaire. Je ferais mieux que lui si je le voulais!

Cas no 8. Jeune fille de 28 ans (voix tendue, rageuse, contenue).

Quand je la regarde! ... Elle n'est pas aussi attrayante que moi, elle n'est pas aussi intelligente, elle n'a pas de chic et je me demande comment peut-elle faire illusion à tant de personnes, comment ne voit-on pas clair à travers toutes ses manières? Elle arrive toujours à faire quelque chose, et tout le monde admire la manière dont elle le fait. Je ne peux pas la souffrir! Ça me rend malade! Elle a tout ce qu'elle veut! Elle a eu ma place, elle a eu Gérard, elle l'a littéralement détourné de moi, et ensuite elle a nié; quand je l'ai mise devant le fait, que je lui ai dit ce que je pensais, elle a dit: " Mais je regrette" ! Mais... Eh bien!... je vais lui faire voir.

Cas no 9. Dialogue entre le Médecin du travail et Martin, (nouvel employé).

- Alors, Martin, comment ça marche avec les collègues du bureau?

Martin: Ah! qu'ils aillent au diable, pourtant j'ai essayé de faire de mon mieux, mais quand le patron et son adjoint se sont mis en colère contre moi parce que je m'étais trompé dans une facture difficile, ça m'a... Je fais de mon mieux... je fais vraiment de mon mieux, mais quand ils vont jusqu'à me dire que ce n'est pas assez... ça me montre de plus en plus clairement que je suis " bon à rien".

Cas no 10. Fragment de dialogue entre un étudiant et le Directeur des Etudes.

- Entrez!... Que puis-je faire pour vous?
L'étudiant: Monsieur, je voudrais que vous m'aidiez au sujet de mon emploi du temps pour le prochain trimestre d'hiver. J'ai parlé à plusieurs personnes au sujet de ce que je dois choisir, mais elles me disent toutes des choses différentes et c'est si difficile pour moi de savoir quoi faire. Vous pensez!... je suis seulement en première année et je ne sais vraiment pas ce qui vaut mieux...

REPONSES AUX CONFIDENCES

Cas no 1.

1- Pouvez-vous m'en dire davantage au sujet de ce qui vous intéresse maintenant? C'est très important que nous y réfléchissions bien.

2- Attention, avant que vous vous lanciez dans quelque chose de nouveau, il faudrait que vous soyez sûre que cela serait vraiment plus avantageux pour vous et que vous n'alliez pas quitter la proie pour l'ombre.

3- Eh bien! voyons, ce n'est pas désespéré, il s'agit de savoir dans quel service vous pourriez être mutée; je peux vous ménager un entretien avec le chef du personnel.

4- Votre embarras s'explique doublement; d'un côté vous hésitez à lâcher votre poste actuel, mais surtout vous ne savez pas quel autre emploi est susceptible de vous convenir.

5- C'est vraiment une décision difficile, n'est-ce pas ? Ou bien courir les risques de débuter dans une nouvelle branche, ou bien s'en tenir à la sécurité d'un travail qui vous déplaît.

6- Vous vous faites beaucoup trop de soucis. Ce n'est pas en usant ainsi vos nerfs que vous résoudrez vos difficultés. Il ne faut pas vous mettre dans cet état. Tout finira par s'arranger.

Cas no 2.

1- Il faut être de votre âge, mon garçon, et avoir une idée un peu plus réaliste concernant les femmes. Ce sont aussi des êtres humains, vous savez, et elles désirent des rendez-vous autant que vous.

2- Cela vous paraît toujours irréel quand il arrive quelque chose d'heureux.

3- Vous vous êtes sans doute dit avec tant de force que rien de bon ne pouvait arriver, que lorsque cela se produit, il vous semble que ce n'est pas vrai.

4- Je me demande si ce sentiment d'irréalité ne serait pas associé à un moment particulier de votre vie. Voudriez-vous m'en dire davantage à propos de ce que vous vouliez dire par " Quand quelque chose d'heureux m'arrive" ?

5- Y a-t-il vraiment lieu de vous tracasser à ce sujet? Nous avons tous eu à triompher de sentiments ou de désirs bizarres. Je crois que vous en viendrez à bout.

6- Je pense que cette expérience vous servira de leçon. La prochaine fois, vous devez faire un effort pour accepter la bonne fortune.

Cas no 3. 1- En somme, vous vous conduisez comme un ambitieux parce qu'il faut vous prouver à vous-mêmesvotre valeur.

2- Vous estimez qu'il faut que vous soyez en avant, quels que soient les efforts et les moyens pour y parvenir.

3- Qu'est-ce qui, à votre avis, vous pousse à cette grande résolution d'arriver à quelque chose?

4- Est-ce que cela vous intéresserait de passer quelques tests pour déterminer dans quelle branche vous pouvez réussir le mieux? Cela pourrait être d'un grand appoint pour vous, bien qu'il soit possible qu'avec votre allant, vous réussissiez dans beaucoup de situations.

5- Une grande ambition peut être un véritable atout pour quelqu'un. Etes-vous certain cependant que vous le pensez vraiment quand vous dites qu'il ne vous répugne pas de passer sur le ventre de ceux qui se trouvent sur votre chemin? Est-ce que cela ne pourrait pas vous faire plus de mal que de bien?

6- Vos sentiments sont très forts. Vous devez être sous le coup d'une déception récente. Il faut vous calmer, réfléchir, et vous verrez que vous retrouverez votre sang-froid sans perdre votre enthousiasme.

Cas no 4. 1- Vous êtes trop pessimiste. Cela ne vas pas durer

éternellement. Vous verrez que l'on viendra vers vous par la force des choses.

2- Je connais d'autres personnes dans votre cas; elles ont pourtant réussi à se faire des relations agréables en adhérant à une Associatoon de "Loisirs de Vacances". L'important est de ne pas de figurer qu'on doit rester seul.

3- Si vous pouviez avoir les fonds pour commencer, vous vous sentez sûr d'en tirer parti.

4- Vous vous sentez sûr de pouvoir réussir parce que vous vous rendez compte effectivement de ce qu'il faut pour que l'affaire marche. Quand on voit les choses clairement, l'assurance vient toute seule.

5- Avez-vous déjà étudié quels sont les risques à courir?

6- Vous vous posez beaucoup de problèmes concernant l'argent, la manière de s'en procurer et l'art de s'en servir.

Cas no 7. 1- Vous estimez que vous devriez être le premier. C'est vraiment important pour vous de rester toujours le meilleur.

2- En prenant dès le début une telle attitude à l'égard de cet homme nouveau dans la Compagnie, vous ne vous y prenez pas de la bonne manière.

3- Et cela vous demandera sans doute d'agir avec beaucoup de méthode et de réflexion. Il vous faudra faire très attention.

4- Ce nouveau venu, qui vous paraît si prétentieux, vous donne envie de le dépasser!

5- Voyons! Ce n'est pas être beau joueur! Pourquoi attachez-vous tant d'importance à dépasser cet homme?

6- Vous êtes-vous renseigné exactement sur les antécédents et sur les fonctions actuelles de cet homme dans la Compagnie? Que savez-vous à ce sujet?

Cas no 8. 1- Ressemble-t-elle à quelque autre jeune fille avec laquelle vous vous êtes déjà trouvée en relation?

2- Vous estimez qu'elle obtient ce que vous-même, en réalité, devriez avoir.

3- On dirait que vous prenez une attitude un peu violente à son égard. Nous avons tous des préjugés contre les gens, mais il est bien rare que nous en tirions quelque chose de bon.

4- C'est un cas typique de jalousie, bien connu, provoqué par la présence d'une personne qui est peut-être un peu plus capable puis plus adroite que vous.

5- Pourquoi n'essayez-vous pas d'observer ce qu'elle fait et de la battre sur son propre terrain? Si c'est une bluffeuse, vous devriez avoir le dernier mot.

6- A votre âge, on est naturellement très sensible à toutes les déceptions, mais on a l'avantage d'être plus raisonnable et d'avoir plus d'expérience de la vie.

Cas no 9.1- Voyons Martin, tâchez de faire le point! Cette histoire est-elle si grave? Il suffit de ne pas dramatiser!

2- Autrement dit, dès qu'on vous critique, vous avez tendance à vous trouver coupable?

3- Vous aviez fait de votre mieux, mais on a trouvé une erreur, et du coup, vous vous mettez à penser que vous ne valez pas grand-chose.

4- Voyons, mon vieux, si vous vous laissez démonter par quelque chose comme ça, c'est là que vous serez sûrement un bon à rien.

5- Dites-moi, Martin, est-ce seulement à cause de cet ennui personnel que vous en êtes venu à douter de vous-même?

6- Vous devez prendre en considération désormais tout ce que vous avez réussi et ne plus vous obnubiler sur vos imperfections. Faites le bilan de vos succès.

Cas no 10.1- Si je vous ai bien compris, vous estimez qu'il s'agit de quelque chose qui a besoin d'une aide extérieure, quelque chose que vous ne pouvez pas décider par vous-même.

2- Voulez-vous parler de la section dans laquelle vous voulez entrer et de ce que vous allez prendre comme matière à option?

3- Voyons, si vous vous en rapportiez un peu plus à vous-même, quant à ce que vous pouvez faire et ce

que vous voulez faire, au lieu de vous en rapportez à ce que disent les autres... peut-être vous en trouveriez-vous en mieux.

4- Là, je me demande si la solution à vos difficultés ne consisterait pas plutôt à développer votre confiance en vous-même qu'à opérer un choix entre les cours.

5- Certainement, nous allons y réfléchir. Il est parfois un peu dur de trouver sa place dans la structure du Collège.

6- Avez-vous déjà fait la bilan des matières à apprendre et celui des heures de travail dont vous disposerez?

EXERCICE D'INTERACTIONS A PARTIR DE DIX FRAGMENTS D'ENTRETIEN.

CAS	CHOIX	LETTRE REPERE
cas no 1		
cas no 2		
cas no 3		
cas no 4		
cas no 5		
cas no 6		
cas no 7		
cas no 8		
cas no 9		
cas no 10		

COMPILATION

A	
B	
C	
D	
E	
F	

Le tableau suivant permet de transformer les réponses aux 10 cas en lettres repères représentant des types d'attitudes habituelles en face à face.

Lettres repères	Numéros de choix									
	cas 1	cas 2	cas 3	cas 4	cas 5	cas 6	cas 7	cas 8	cas 9	cas 10
A	2	1	5	6	6	2	5	3	4	3
B	4	2	1	5	2	6	1	4	2	2
C	6	5	6	1	5	4	3	6	1	5
D	1	4	3	3	1	5	6	1	5	6
E	3	6	4	2	4	1	2	5	6	4
F	5	3	2	4	3	3	4	2	3	1

Lettre Repère	*Signification - Type d'attitude habituelle en face à face*
A	Vos réponses sont *évaluatives*, c'est-à-dire qu'elles impliquent un point de vue moral personnel et comportent un jugement (critique ou approbateur) à l'égard d'autrui. Vous vous posez en censeur moral.
B	Vos réponses sont des *interprétations* de ce qui vous est dit. Vous ne comprenez que ce que vous voulez comprendre, vous cherchez ce qui vous paraît à vous l'essentiel et votre esprit cherche une explication. En fait, vous opérez une distorsion par rapport à ce que d'autres voulait dire, vous déformez sa pensée.
C	Vos réponses sont des réponses de *soutien*, visant à apporter un encouragement, une consolation ou une compensation. Vous compatissez beaucoup et vous pensez qu'il faut éviter qu'autrui ne dramatise.
D	Vos réponses sont *investigatrices*. Vous vous empressez d'en savoir davantage et vous orientez l'entretien vers ce qui vous paraît important, comme si vous accusiez l'autre de ne pas vouloir dire l'essentiel ou de perdre du temps. Vous êtes sans doute pressé(e) et vous pressez le client en lui demandant ce qui vous intéresse.
E	Vos réponses tendent à apporter une *solution immédiate au problème*. Vous réagissez par l'action et en poussant à l'action. Vous voyez tout de suite l'issue que vous, vous choisiriez; vous n'attendez pas d'en savoir davantage. Il est vrai aussi que ce système vous débarrasse du client et de ses plaintes.
F	Vos réponses sont *compréhensives* et reflètent un effort pour vous introduire sincèrement dans le problème tel qu'il est vécu par l'autre. Vous voulez d'abord vérifier que vous avez bien compris ce qui a été dit. Cette attitude relance l'interlocuteur et l'entraîne à s'exprimer davantage, puisqu'il a la preuve que vous écoutez sans préjugé.

EXERCICE D'INTERACTIONS

1. Juin 1970
2. Juin 1971 ECOLE: 1

Attitudes habituelles en face à face												
A		B		C		D		E		F		
1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	
06	05	01	00	01	02	01	00	00	02	01	01	
03	03	03	01	00	02	02	02	01	01	01	01	
01	03	01	01	00	00	02	02	05	02	01	02	
01	02	00	07	00	00	06	01	03	00	00	00	
03	03	01	00	01	02	01	03	04	02	00	00	
04	04	01	01	01	01	00	01	04	02	00	01	
03	04	01	00	01	02	04	01	01	03	00	00	
02	01	00	01	02	01	03	02	03	04	00	01	
02	02	00	00	05	04	02	01	01	02	00	01	
02	03	00	03	03	01	02	00	02	02	01	01	
TOTAL												
27	30	08	14	14	15	23	13	24	20	04	08	
DIFF. 1-2												
+ 3		+ 6		+ 1		-10		- 4		+ 4		
% de CHANGE-MENT												
+ 3%		+ 6%		+ 1%		- 10%		- 4%		+ 4%		

EXERCICE D'INTERACTIONS

1. Juin 1970

2. Juin 1971

ECOLE: 2

Attitudes habituelles en face à face											
A		B		C		D		E		F	
1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2
03	03	02	01	00	02	04	01	00	01	01	02
01	00	01	00	02	06	04	03	01	01	01	00
04	05	01	00	00	01	01	00	03	03	01	01
02	01	03	00	02	02	01	05	02	02	00	00
00	01	01	00	01	01	03	03	05	05	00	00
01	00	02	00	01	00	05	07	01	03	00	00
03	04	00	01	01	02	02	01	02	01	02	01
01	02	02	00	01	01	02	03	04	04	00	00
04	02	00	00	00	05	01	01	01	01	04	01
TOTAL	19 18	12 02		08 20		23 24		19 21		09 05	
DIFF. 2-1	-1	-10		+12		+1		+2		-4	
% de CHANGE-MENT	-1.1%	-11.1%		+13.3%		+1.1%		+2.2%		-4,4%	

EXERCICE D'INTERACTIONS

1. Juin 1970
2. Juin 1971

ECOLE: 3

Attitudes habituelles en face à face												
A		B		C		D		E		F		
1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	
04	04	01	00	01	03	00	02	02	00	02	01	
01	00	00	00	00	00	05	06	02	02	02	00	
03	00	01	02	02	02	00	01	03	05	01	00	
03	06	01	00	04	02	00	02	00	02	02	00	
01	03	01	01	04	01	01	01	03	03	00	01	
05	03	00	01	01	03	01	00	03	02	00	01	
03	03	02	00	00	01	00	02	04	02	01	02	
05	02	00	00	02	03	01	02	02	02	00	01	
02	03	00	00	03	01	03	01	02	02	00	01	
04	03	00	00	00	02	01	00	02	05	03	00	
03	05	01	00	02	01	00	01	02	02	02	01	
TOTAL	34	32	07	05	19	19	12	19	25	27	13	08
DIFF. 2-1	-2		-2		0		+7		+2		-5	
% de CHANGE-	-1.81		-1.81		0		+6.36		+1.81		-4.54	

EXERCICE D'INTERACTIONS

1. Juin 1970.
2. Juin 1971.

ECOLE: 4

Attitudes habituelles en face à face											
A		B		C		D		E		F	
1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2
02	03	00	00	02	02	02	01	04	04	00	00
04	02	00	00	00	02	04	03	02	03	00	00
04	02	00	01	03	03	01	00	02	04	00	00
00	02	03	01	00	00	02	03	02	02	03	02
01	03	01	01	02	02	00	00	03	04	03	00
02	01	00	00	03	02	01	02	04	03	00	02
03	02	00	01	01	00	02	02	00	03	04	02
03	04	01	00	01	02	03	00	02	03	00	01
02	03	00	01	00	04	02	00	04	02	02	00
02	03	00	01	02	03	01	00	03	02	02	01
01	02	01	02	01	01	03	01	04	03	00	01
00	02	01	01	01	03	06	04	01	00	01	00
TOTAL	24	29	07	09	16	24	27	16	31	33	15	09
DIFF.	+5		+2		+8		-11		+2		-6	
% de CHANGE-MENT	+4.16		+1.66		+6.66		-9.16		+1.66		-5.0	

EXERCICE D'INTERACTIONS

1. Juin 1970.
2. Juin 1971.

ECOLE: 5

Attitudes habituelles en face à face												
A		B		C		D		E		F		
1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	
02	02	01	01	01	02	00	01	04	03	02	01	
01	02	00	00	04	01	01	01	04	04	00	02	
03	04	01	00	03	00	00	01	02	03	01	02	
02	03	01	01	00	01	02	03	04	02	01	00	
04	01	00	00	01	03	00	01	03	05	02	00	
02	03	02	01	02	00	01	02	02	03	01	01	
01	01	00	00	02	02	03	03	02	03	02	01	
02	01	02	02	00	01	02	03	03	02	01	01	
03	04	00	01	01	00	05	02	01	03	00	00	
04	03	02	00	00	02	02	02	02	02	00	01	
03	02	01	01	01	01	01	03	03	03	01	00	
TOTAL	27	26	10	07	15	13	17	22	30	33	11	09
DIFF. 2-1	-1		-3		-2		+5		+3		-2	
% de CHANGE-MENT	-0.9		-2.72		-1.81		+4.54		+2.72		-1.81	

EXERCICE D'INTERACTIONS

1. Juin 1970.
2. Juin 1971.

ECOLE: 6

Attitudes habituelles en face à face												
A		B		C		D		E		F		
1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	
05	02	01	01	02	04	01	01	00	02	01	00	
04	04	04	01	02	00	00	00	00	03	00	02	
05	02	00	00	00	01	02	01	02	04	01	02	
02	01	03	00	00	00	01	04	03	05	01	00	
04	03	02	00	01	01	03	01	00	05	00	00	
03	02	00	00	03	04	00	02	04	02	00	00	
05	05	00	00	03	02	00	01	02	01	00	01	
04	04	00	00	01	02	00	01	05	03	00	00	
TOTAL	32	23	10	02	12	14	07	11	16	25	03	05
DIFF. 2-1	-9		-8		+2		+4		+9		+2	
% de CHANGEMENT	-11.25		-10.00		+2.50		+5.00		+11.25		+2.50	

EXERCICE D'INTERACTIONS

1. Juin 1970.
2. Juin 1971.

ECOLE: 7

Attitudes habituelles en face à face												
A		B		C		D		E		F		
1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	
04	01	01	01	01	00	01	02	01	05	02	01	
04	03	00	02	01	00	02	03	03	01	00	01	
03	04	04	00	01	02	01	00	01	03	00	01	
03	07	00	00	04	01	01	01	02	01	00	00	
02	03	01	01	04	01	00	00	03	02	00	03	
02	03	00	00	05	02	01	01	02	04	00	00	
01	02	00	00	04	03	02	03	01	02	02	00	
01	01	00	00	02	01	03	02	04	05	00	01	
03	04	01	00	03	01	00	02	01	02	02	01	
TOTAL	23	28	07	04	25	11	11	14	18	25	06	08
DIFF. 2-1	+5		-3		-14		+3		+7		+2	
% de CHANGEMENT	+5.55		-3.33		-15.55		+3.33		+ 7.77		+2.22	

EXERCICE D'INTERACTIONS

1. Juin 1970.
2. Juin 1971.

ECOLE: 8

Attitudes habituelles en face à face												
A		B		C		D		E		F		
1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	
01	01	02	00	03	05	01	00	01	04	02	00	
01	04	01	03	04	00	01	00	03	01	00	02	
03	02	02	00	00	01	02	03	01	02	02	02	
02	02	00	00	03	01	01	01	03	06	01	00	
00	02	01	01	04	02	02	02	03	01	00	02	
02	04	02	01	03	02	01	01	01	01	01	01	
02	05	04	02	02	00	02	01	00	00	00	02	
02	03	02	02	00	00	04	04	02	01	00	00	
03	02	00	00	03	04	00	01	03	01	01	02	
TOTAL	16	25	14	09	22	15	14	13	17	17	07	11
DIFF. 2-1	+9		-5		-7		-1		0		+4	
% de CHANGEMENT	+10.00		-5.55		-7.77		-1.11		0		+4.44	

ANNEXE V

. CALENDRIER SCOLAIRE 1970-71

. CALENDRIER DES OPERATIONS

Personnel enseignant

200 jours

CALENDRIER SCOLAIRE 1970-71

COMMISSION SCOLAIRE CHAVIGNY

Elèves

180 jours

Sept.					

4 jours

45 jours

	L	M	M	J	V	L	M	M	J	V	L	M	M	J	V	L	M	M	J	V
Sept.-Oct.			9	10	11	14	15	16	17	18	21	22	23	24	25	28	29	30	1	2
Oct.	5	6	7	8	9		13	14	15	16	19	20	21	22	23	26	27	28	29	30
Nov.	2	3	4	5	6	9	10	11												

Nov.	16	17		12	13

4 jours

45 jours

Nov.-Déc.			18	19	20	23	24	25	26	27	30	1	2	3	4	7	8	9	10	11
Déc.-Jan.	14	15	16	17	18	4	5	6	7	8	11	12	13	14	15	18	19	20	21	22
Jan.-Fév.	25	26	27	28	29	1	2													

Fév.			3	4	5

3 jours

43 jours

Fév.-Mars	8	9	10	11	12	15	16	17	18	19	22	23	24	25		1	2	3	4	5
Mars	8	9	10	11	12	15	16	17	18	19	22	23	24	25	26	29	30	31		
Avril				1	2	5	6	7	8											

Avril		13	14	15	16

4 jours

47 jours

Avr.-Mai	19	20	21	22	23	26	27	28	29	30	3	4	5	6	7	10	11	12	13	14
Mai-Juin	17	18	19	20		24	25	26	27	28	31	1	2	3	4	7	8	9	10	11
Juin	14	15	16	17	18	21	22	23												

Juin	28	29	30		25

4 jours

CALENDRIER DES OPERATIONS					
DATE	OPERATION	OBJECTIF	CLIENTELE	ACTION EQUIPE CHAVIGNY	AGENTS
Mai	Rencontre sociale lancement du plan d'action	Information sur le plan d'action du projet	Commissaires de Chavigny	Préparation du contenu. Organisation matérielle	Le DGE et équipe Chavigny.
Mai	Rencontre sociale lancement de l'opération	Information sur le plan d'action du projet	Principaux de Chavigny	Préparation du contenu. Organisation matérielle.	Equipe Chavigny
Juin	Rencontre pédagogique. 1 journée	Information sur le projet. Election d'un représtant au programme de formation à l'animation.	9 équipes-écoles.	Préparation du contenu. Organisation matérielle. Participation à l'information et à l'élection.	Un membre de l'équipe Chavigny par école + la direction de l'école
Juin	Mesure	Evaluer la situation actuelle avant l'action. (Interconnaissance, interaction.	Le personnel enseignant des écoles de Chavigny.	Choisir et administrer les instruments d'évaluation.	Equipe de professeurs de l'Université du Québec U.Q.T.R.
Juin	Réunion 2 jours	Préparation du stage.	Equipe Chavigny	Planification du stage d'été.	Equipe Chavigny 1 membre de la MPE

DATE	OPERATION	OBJECTIF	CLIENTELE	ACTION EQUIPE CHAVIGNY	AGENTS
Juin	Réunion 2 heures	Information supplémentaire. Planification stage.	9 dyades (Directions + représentants: 18 personnes)	Préparation de la réunion. Animation.	Equipe Chavigny
Août	Stage d'été en internat à Joliette. 10 jours	Vie d'équipe. Sensibiliser au renouveau. Former à l'animation, instrumenter en vue du travail d'équipe.	La direction de chaque école + le représentant de chaque école. (18 personnes)	Animation du stage d'été. Organisation matérielle.	1 membre MPE 1 animateur invité équipe Chavigny (8 personnes)
Sept. er 4 j.	Mini-stage de 4 jours dans chaque école.	Vie d'équipe. Sensibiliser au renouveau. Amener à une orientation pédagogique d'équipe. Instrumenter en vue du travail d'équipe.	Les équipes écoles. (99 personnes)	Préparation du contenu. Instrumentation des dyades. Aide à l'animation.	Dyades Représentants de l'équipe Chavigny
ler 45j.	Réunion (1 jour) de l'équipe avec un membre de la MPE	Evaluer le ministage précédent et déterminer l'orientation du prochain.	Equipe Chavigny	Evaluer le ministage précédent et déterminer l'orientation du prochain.	Equipe Chavigny 1 membre MPE
ler 45j.	Réunion de 2 j. de l'équipe.	Planifier le prochain mini-stage.	Equipe Chavigny (6 personnes)	Planifier le prochain mini-stage.	Equipe Chavigny

DATE	OPERATION	OBJECTIF	CLIENTELE	ACTION EQUIPE CHAVIGNY	AGENTS
1er 45j.	Réunion de 2 j. de l'équipe avec les dyades	Planifier avec les dyades le prochain mini-stage de 4 j.	Les 9 dyades (18 personnes)	Formation à l'animation Consultation	Equipe Chavigny
2e 4 j.	Mini-stage de 4 jours dans chacune des 9 écoles	Evaluer les 45 jours réorienter l'action Planifier Instrumenter	Equipes écoles	Organisation matérielle, participation à l'animation.	Dyades Membres équipe Chavigny
2e 45j.	Réunion(1 jour) de l'équipe avec un membre de la MPE	Evaluer le mini-stage précédent et déterminer l'orientation du prochain.	Equipe Chavigny	Evaluer le mini-stage précédent et déterminer l'orientation du prochain.	Equipe Chavigny 1 membre MPE
2e 45j.	Réunion de 2 j. de l'équipe	Planifier le prochain mini-stage.	Equipe Chavigny (6 personnes)	Planifier le prochain mini-stage.	Equipe Chavigny
2e 45j.	Réunion de 2 j. de l'équipe avec les dyades.	Planifier avec les dyades le prochain mini-stage de 4 j.	Les 9 dyades (18 personnes)	Formation à l'animation Consultation	Equipe Chavigny
3e 4j.	Mini-stage de 4 jours dans chacune des 9 écoles	Evaluation systématique du changement. Réorientation Instrumentation	Equipes écoles (99 personnes)	Organisation matérielle Participation à l'animation	Dyades Membres équipe Chavigny Equipe de l'Université.

DATE	OPERATION	OBJECTION	CLIENTELE	ACTION EQUIPE CHAVIGNY	AGENTS
e 45j.	Réunion (1 jour) de l'équipe avec un membre de la MPE	Evaluer le mini-stage précédent et déterminer l'orientation du prochain.	Equipe Chavigny	Evaluer le mini-stage précédent et déterminer l'orientation du prochain.	Equipe Chavigny 1 membre MPE
3e 45j.	Réunion de 2 j. de l'équipe.	Planifier le prochain mini-stage.	Equipe Chavigny (6 personnes)	Planifier le prochain mini-stage.	Equipe Chavigny
e 45j.	Réunion de 2 j. de l'équipe avec les dyades.	Planifier avec les dyades le prochain mini-stage de 4 j.	Les 9 dyades (18 personnes)	Formation à l'animation Consultation	Equipe Chavigny
ie 4j.	Mini-stage de 4 jours dans chacune des 9 écoles.	Evaluer les 45 jours. Réorienter l'action. Planifier Instrumenter	Equipes écoles	Organisation matérielle. Participation à l'animation.	Dyades Membres équipe Chavigny
4e 45j.	Réunion de 2 j. de l'équipe	Planifier le prochain mini-stage.	Equipe Chavigny (6 personnes)	Planifier le prochain mini-stage.	Equipe Chavigny
ie 45j..	Réunion de 2 j. de l'équipe avec les dyades.	Planifier avec les dyades le prochain mini-stage de 4 j.	Les 9 dyades (18 personnes)	Formation à l'animation. Consultation.	Equipe Chavigny

DATE	OPERATION	OBJECTIF	CLIENTELE	ACTION EQUIPE CHAVIGNY	AGENTS
5e 4j.	Mini-stage de 4 jours dans chacune des 9 écoles	Evaluation systématique. Définition de politiques pédagogiques pour l'an prochain.	Equipes écoles (99 personnes)	Participation à l'animation.	Equipe Université Dyades Membres équipe Chavigny.

ANNEXE Vi

. CAHIER DES POLITIQUES DE L'ECOLE_____X_____

. TABLEAU DES REALISATIONS ATTRIBUEES AU PROJET.

CAHIER

DES

POLITIQUES

DE L'ECOLE X

POLITIQUE D'ECOLE

Pédagogie..... ☐
Organisation pédago... ☐
Discipline..... ☐
Professeurs..... ☒

1- Identification: (1) Anniversaires des professeurs

2- Buts poursuivis: Solidariser l'équipe

3- Système d'évaluation prévu: Une question dans l'évaluation orale aux prochains 4 jours.

4- Stratégie:

(Quoi) moyens	(Qui) responsable	(Quand) date, heure, fréqu	(Comment.) modalités
Carte Gâteau Fleurs Boîte à surprise	Comité de finances de l'école	- jour de la fête - jour commun regroupant plusieurs fêtes. - Fête reportée ou devancée pour ceux qui sont nés en vacances.	Le comité de finances s'occupe de l'organisation du choix des moyens et du jour afin de ménager l'effet surprise.

(1) Quand une équipe ne peut franchir les 4 étapes d'une façon satisfaisante, il est préférable d'abandonner la politique, au moins temporairement.

POLITIQUE D'ECOLE

Pédagogie.....☐
Organisation pédago...☐
Discipline.....☐
Professeurs.....☒

1- Identification: (1) Rencontre des professeurs

2- Buts poursuivis: Mieux se connaître
Favoriser l'amitié et les échanges pédagogiques

3- Système d'évaluation prévu: Evaluation orale aux prochains 4 jours

4- Stratégie:

(Quoi) moyens	(Qui) responsable	(Quand) date, heure, fréqu	(Comment) modalités
Café	-Marielle -Micheline	15 minutes tous les lundis 3.30 h. P.M.	Informations pressantes et discussion libre.
Réunions formelles	La direction et l'équipe	Les lundis de 3.45h à 4.30h.	Etude des projets pédagogiques
Rencontres éclairs.	tous	tous les jours de 12.45h à 1h	Informations urgentes. Echange libre.
Rencontres sociales	Michelle	1 fois par mois dans sem. du 15	On affiche les spectacles et suggestions d'activités.

(1) QUand une équipe ne peut franchir les 4 étapes d'une façon satisfaisante, il est préférable d'abandonner la politique, au moins temporairement.

POLITIQUE D'ECOLE

Pédagogie.....
Organisation pédago...
Discipline.....
Professeurs..... X

1- Identification: (1) Services audio-visuels

2- Buts poursuivis: Fournir de nouveaux moyens de communication aux enfants

Améliorer l'enseignement collectif occasionnel

3- Système d'évaluation prévu: Discussion aux assemblées régulières

4- Stratégie:

(Quoi) moyens	(Qui) responsable	(Quand) date, heure, fréqu	(Comment) modalités
- Inventaire des besoins	Jacques	Avant le prochain mini-stage	On fait circuler une formule et chacun inscrit ses besoins.
- Informations sur le budget.	Jacques		Rencontre avec le d.g.e. et sec. trés.
- Inventaire des ressources actuelles	Secrétaire		Préparation d'un catalogue/ classe.
- Entraînement technique.	Jacques		Conseils et réparations
- Enquête auprès des ambassades.	Yvon		Recueil de documents à emprunter.

(1) Quand une équipe ne peut franchir les 4 étapes d'une façon satisfaisante, il est préférable d'abandonner la politique, au moins temporairement.

POLITIQUE D'ECOLE

Pédagogie.....☐
Organisation pédago...☐
Discipline.....☐
Professeurs.....☒

1- Identification: (1) Tests de contrôle

2- Buts poursuivis: Vérifier l'acquisition individuelle des connaissances.

Diagnostiquer les difficultés d'apprentissage.

Déterminer le rythme d'évolution de chaque enfant.

3- Système d'évaluation prévu: Consultation entre professeurs pour apporter les modifications nécessaires.

4- Stratégie:

(Quoi) moyens	(Qui) responsable	(Quand) date, heure, fréqu	(Comment) modalités
Le programme institutionnel de Français et Maths est divisé en étapes notions. Un test objectif exhaustif contrôle l'acquisition de chaque notion et diagnostique les difficultés.	Les professeurs par sous-groupes selon 3 niveaux d'âges connexes. Secrétaire	Temps personnel Pendant et après la classe.	Répartition des notions entre professeurs concernés, -ébauches - échanges - suggestions - retour à l'auteur - corrections - essaies - polycopie en cahier - feuilles réponses - clés de corrections - dépôt au secrétariat

(1) QUand une équipe ne peut franchir les 4 étapes d'une façon satisfaisante, il est préférable d'abandonner la politique, au moins temporairement.

POLITIQUE D'ECOLE

Pédagogie.....
Organisation pédago... x
Discipline.....
Professeurs.....

1- Identification: (1) Utilisation de la bibliothèque

2- Buts poursuivis: Utilisation maximale du local

Distribution fonctionnelle des volumes.

3- Système d'évaluation prévu: Discussion au prochain 4 jours

4- Stratégie:

(Quoi) moyens	(Qui) responsable	(Quand) date, heure, fréqu	(Comment) modalités
La salle de bibliothèque servira aux activités suivantes: 1. conférences audio-visuelles. 2. Préparation immédiate de ces conférences. 3. Distribution des volumes.	Le professeur pour sa classe La secrétaire de l'école.	Selon les besoins, en tenant compte des autres classes. sur demande des professeurs	Les réservations devront être faites par écrit sur une formule affichée à la porte. Date Heure Local Si le local est libre les élèves intéressés peuvent choisir leurs livres.

(1) Quand une équipe ne peut franchir les 4 étapes d'une façon satisfaisante, il est préférable d'abandonner la politique, au moins temporairement.

POLITIQUE D'ECOLE

Pédagogie..... ☐
Organisation pédago... ☒
Discipline..... ☐
Professeurs..... ☐

1- Identification: (1) Travail à domicile

2- Buts poursuivis: Permettre le rythme individuel

Favoriser une méthode personnelle de travail

Founir un contact parent-école

3- Système d'évaluation prévu: discussion au prochain 4 jours

4- Stratégie:

(Quoi) moyens	(Qui) responsable	(Quand) date, heure, fréqu	(Comment) modalités
Ce travail peut être .sous forme de fiches .un exercice collectif sur un texte d'enfant .de l'étude chacun à son niveau. .la rédaction d'un texte.	Parents et professeurs servent de régulateur à l'enfant.	Il n'y a pas de somme de travail déterminée ni de jours fixes.	Chaque professeur contrôle le travail à sa façon mais permet à l'enfant de faire le choix de sa tâche selon ses besoins du moment.

(1) Quand une équipe ne peut franchir les 4 étapes d'une façon satisfaisante, il est préférable d'abandonner la politique, au moins temporairement.

POLITIQUE D'ECOLE

Pédagogie.....
Organisation pédago... x
Discipline.....
Professeurs.....

1- Identification: (1) Classement des élèves

2- Buts poursuivis: Permettre le progrès continu.

Equilibrer la tâche des professeurs

Eviter le jeu des préjugés chez les professeurs

3- Système d'évaluation prévu: oral à la première session de l'année prochaine.

4- Stratégie:

(Quoi) moyens	(Qui) responsable	(Quand) date, heure, fréqu	(Comment) modalités
-Préparation d'une fiche avec critères de classement.	chaque professeur	25 juin	-Les fiches sont classées par ordre d'âge chronologique et réparties en groupes égaux.
-Noms remplacés par un code.	Direction	25 juin	-Des échanges sont faits entre les groupes connexes pour améliorer l'homogénéité en respectant l'âge(1an)
- Fiches transcrites sans le nom	Secrétaire	26 juin	-D'autres échanges pour des critères secondaires.
-Classement préliminaire	Direction	26-27 juin	-Cas d'incompatibilité.
-Réajustements	Equipe	28 juin-2 sept.	

(1) QUand une équipe ne peut franchir les 4 étapes d'une façon satisfaisante, il est préférable d'abandonner la politique, au moins temporairement.

POLITIQUE D'ECOLE

Pédagogie.....
Organisation pédago...x
Discipline.....
Professeurs.....

1- Identification: (1) Equipes de travail

2- Buts poursuivis: Favoriser la sociabilisation, l'entraide et le sens des responsabilités

3- Système d'évaluation prévu: Question au début des 4 jours

4- Stratégie:

(Quoi) moyens	(Qui) responsable	(Quand) date, heure, fréqu	(Comment) modalités
Nous favorisons: - les équipes naturelles - certaines équipes formelles - des équipes flexibles - des groupements spontanés	le professeur et les élèves	Pour le travail régulier Pour des tâches spéciales toujours Pour des activités d'expression.	Les travaux suivants conviennent à l'équipe. -Le travail sur fiches autocorrectives. -Les recherches et conférences. -Les ateliers d'expression -La mise au point des textes.

(1) Quand une équipe ne peut franchir les 4 étapes d'une façon satisfaisante, il est préférable d'abandonner la politique, au moins temporairement.

POLITIQUE D'ECOLE

Pédagogie..... [x]
Organisation pédago... [ ]
Discipline..... [ ]
Professeurs..... [ ]

1- Identification: (1) Expression libre écrite

2- Buts poursuivis: Permettre à l'enfant de s'exprimer librement

De se valoriser aux yeux des autres.

Favoriser le lien école et vie

3- Système d'évaluation prévu: Mise en commun aux 4 jours

4- Stratégie:

(Quoi) moyens	(Qui) responsable	(Quand) date, heure, fréqu	(Comment) modalités
-Le texte libre	Professeur et élèves	Mise au point de textes 4 jours par semaine	Le texte libre peut être rédigé à la maison ou en classe. Il n'y a pas de jour ni de sujet fixe.
-Le journal		environ 1 par mois	
-Les histoires chiffrées		chaque fois qu'il y en a	
-Les conférences d'enfants		deux ou trois par semaine.	
-La correspondance		1 fois/mois	

(1) Quand une équipe ne peut franchir les 4 étapes d'une façon satisfaisante, il est préférable d'abandonner la politique, au moins temporairement.

POLITIQUE D'ECOLE

Pédagogie..... X
Organisation pédago...
Discipline.....
Professeurs.....

1- Identification: (1) Formation aux affaires

2- Buts poursuivis: Vivre de véritables situations financières

Sens de la valeur des choses

Investissement, économie

3- Système d'évaluation prévu: Rapports officiels

4- Stratégie:

(Quoi) moyens	(Qui) responsable	(Quand) date, heure, fréqu	(Comment) modalités
Coopérative de financement au niveau de l'école et	Jacques et le conseil d'administration de la coop.	Ouvert tous les jours le matin et le midi.	La coopérative vend aux classes le matériel de consommation et utilise: - parts sociales - chèques - bordereaux - reçus - carnets de caisse
des classes	conseil de classe		Les classes se financent: - par un fonds fourni par les parents. - la vente des journaux de classe.

(1) Quand une équipe ne peut franchir les 4 étapes d'une façon satisfaisante, il est préférable d'abandonner la politique, au moins temporairement.

REALISATIONS D'EQUIPES-ECOLES ATTRIBUABLES DIRECTEMENT AU PROJET.

REALISATIONS (1)	ECOLES							
Attribuées au projet	1	2	3	4	5	6	7	8
Dossier cumulatif académique	I	I	A	I	I	I	I	
Nouvelle forme d'évaluation du travail	I	I	A	I	I	I	I	
Cahier des politiques de l'école	I	I	I	I	I	I	I	I
Mise au point d'une pédagogie de la recherche	I	I	A			I	I	I
Préparation de fiches de travail		I	A	I	I	I		
Introduction des mathématiques nouvelles	I	I		I	I	I	I	I
Technique de classement à progrès continu		I	A	I	I	I		
Une pédagogie de l'expression:								
orale	I	I	A					
écrite	I	I	A					
artistique	I	I	A					

(1) A: amélioration I: innovation pour l'école